

ÚŘAD MĚSTYSE P O Z O Ř I C E	Číslo dopor.: .....
Došlo dne: - 9 - 07 - 2007	Zpracovatel: AA.
Č.j.: 1106	Ukládací znak: .....
Příloha: .....	.....

Úřad městyse Pozořice  
Stavební úřad  
Na městečku 14  
Pozořice  
664 07

*Ku* V Brně dne 9.7.2007

## Stížnost

Podávám **stížnost na chování a nesprávný úřední postup** zaměstnankyně stavebního úřadu, jmenovitě na paní Bronislavu Častkovou.

Důvodem je opakované podávání zavádějících informací, ať už ve formě ústní, nebo i písemné. Od začátku jsem žádal o radu, jak postupovat a jakou konkrétní žádost podat.

Nejprve jsem byl informován o nutnosti stavebního povolení a územního rozhodnutí, poté o nutnosti územního řízení, popř. udělení územního souhlasu, při telefonické domluvě schůzky na základě stejného usnesení jen o územním souhlasu.

Při dostavení se na sjednaný termín, následující úřední den, po 4 dnech volna, nám bylo sděleno, že oplocovat na základě § 2 platného stavebního zákona, mimo zastavitelné území obce, **nelze vůbec**.

Svůj záměr oplotit pozemek jsem se snažil vyřídit **již třemi podáními** již od 2.5.2007. Buď jsou podávány stavebním úřadem zavádějící informace záměrně, nebo z neznalosti, v každém případě jde o **závažné pochybení**. Na místě vedoucího stavebního úřadu chybí kompetentní osoba.

**Současně si stěžuji** též, že byly použity i paragrafy (např. § 78), které se problematiky netýkaly a jsou jen informativní a měly sloužit jen k odstrašení provést náš záměr (č.j. 775/2007/Ca).

Všechna má podání směřovala k cíli - oplocení mých pozemků vedených v KN v kultuře zahrada za účelem ochrany stromů a keřů před škodami zvěří.

Moje podání:

- 1) Žádost o vyjádření - zřízení oplocení - ze dne 2.5.2007
- 2) Ohlášení zřízení dočasného oplocení - ze dne 18.5.2007
- 3) Ohlášení záměru - ze dne 12.6.2007

Bylo tak učiněno vždy po předchozím projednávání a konzultaci (jednou dokonce více než hodinové) na vašem stavebním úřadě, podání byla učiněna osobně a předávána přímo na stavební úřad, kde došlo k vizuální kontrole.

Stavební úřad mně odpovídal těmito dopisy

- 1) Vyjádření k žádosti o zřízení oplocení StÚ/689/2007 ze dne 14.5.2007
- 2) Dopisem pí Bronislavy Častkové Výst 775/2007/Ca/ ze dne 21.5.2007
- 3) Usnesení StÚ 964/2007 - 2-Ca-OhSt-Odlo-/

a vždy mně různě zdůvodnil, proč oplotit nelze. Odpovědi si odporují.

Jen dopis č. 3) byl na doručence.

S pozdravem

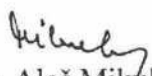


Paní  
Bronislava Častková  
pověření vedením stavebního oddělení  
Úřadu městyse Pozoříce  
zde

8.8.2007

Věc: Žádost o vyjádření

Žádám Vás o neprodlené vyjádření k přiložené stížnosti manželů [REDACTED]  
zejména co se týče chování vůči nim a jim poskytnutých informací.

  
RNDr. Aleš Mikula  
starosta městyse

Příloha: kopie stížnosti

**Úřad městyse Pozořice**  
Na Městečku 14, 664 07 Pozořice, tel. 544 226 055

---

v Pozořicích dne: 8.8.2007

RNDr. Aleš Mikula, starosta  
Na Městečku 14  
Městys Pozořice  
664 07 Pozořice

**Věc: vyjádření k podání [redacted] ze dne 9.7.2007, č.j. 1106/2007**

K věci uvádím:

ohrazuji se proti stížnosti na „chování“ úřednice. Údajná nespokojenost s jednáním pracovnice stavebního úřadu vůči osobě [redacted] a [redacted] nebyla nijak blíže specifikována, v podání není uvedeno, v čem toto nesprávné jednání spočívalo. Jednání s účastníky řízení – [redacted] a [redacted] byla vždy přítomna min. 1 další osoba – pracovnice stavebního úřadu, buďto p. [redacted] nebo Ing. Filipcová, obě se mohou k nařčení vůči mé osobě vyjádřit.

Nespokojenost a stížnosti manželů [redacted] jsou důsledkem sporů s představiteli obce Hostěnice, zejm. starostou obce – Ing. Čapkou. Obec Hostěnice má výhrady proti oplocení pozemků v majetku navrhovatelů.

Žadatelé mají záměr oplotit pozemky mimo zastavěné území obce Hostěnice, které jsou tzv. nestabilizovanými plochami, vymezenými funkční plochou ZP s regulativy využití území. Na těchto plochách jsou vyjímečně přípustná zařízení pro zemědělskou výrobu netrvalého charakteru.

Žadatel podal dne 2.5.2007 žádost o **vyjádření** k záměru oplotit pozemky v jeho vlastnictví pletivem na kovové sloupky – kvůli trvalosti. Stavební úřad navrhovateli odpověděl dne 14.5.2007, že pozemky dotčené stavbou se nacházejí dle schváleného ÚPO Hostěnice v plochách ZP – zemědělských plochách pro hospodářské využití.

Doporučené a přípustné využití pozemků:

- zemědělská rostlinná výroba (ne zařízení)
- komunikace – polní a přístupové cesty
- inženýrské liniové stavby (sítě)

Vyjímečně přípustné využití území:

- zařízení pro zemědělskou výrobu netrvalého charakteru

Ve vyjádření je konstatováno, že navrhované oplocení je stavbou trvalého charakteru a v souladu s ÚPO ji nelze na takto vymezené ploše povolit. V závěru bylo uvedeno, že plochy, které mají vlastníci již oploceny se nacházejí v zóně Z – plochách záhumenních zahrad a luk s odlišnými regulativy.

Dne 18.5.2007 ohlásil žadatel stavbu oplocení – dočasnou. Opatřením ze dne 21.5.2007 bylo navrhovateli odpovězeno, že navrhovanou stavbu lze provést (v souladu s § 78, odst. 1 SZ) jen na základě územního rozhodnutí, resp. stavebního povolení. **Žádost o vydání územního rozhodnutí byla stavebníkovi zaslána společně s odpovědí.**

Dne 3.6.2007 opakovaně ohlásil navrhovatel záměr zřídit stavbu oplocení pozemků. Na podání reagoval stavební úřad usnesením o odložení řízení, protože hlášení nemělo náležitosti podle § 105, odst. 4 stavebního zákona. Jiný postup není možný, ani zákonný. Stavebník byl opakovaně upozorněn, že jím navrhovaná stavba vyžaduje vydání územního rozhodnutí a že stavby, které územní rozhodnutí nebo územní souhlas nevyžadují, jsou taxativně vyjmenovány v § 79, odst. 3, § 80, odst. 3 a § 81, odst. 3 SZ.

Zásadně odmítám jakékoli pochybení v úředním postupu a zejména stížnost na mé „chování“. Nespokojenost [redacted] je dána nevyhověním jeho žádostem. Přesto, že byl od počátku informován, že stavby v nezastavitelných územích a nestabilizovaných plochách vyžadují územní rozhodnutí a stavební povolení, žádost o vydání územního rozhodnutí mu byla předána 2x, z toho 1x osobně, nikdy této možnosti nevyužil. Opakovaně mu bylo sděleno, že řízení před stavebním úřadem je řízení návrhové a stavební úřad se vždy zabývá podáním navrhovatele a nemůže do něj nijak aktivně zasahovat.

Při osobních konzultacích bylo [redacted] sděleno, aby si u zdejšího stavebního úřadu podal žádost o územní rozhodnutí, kde ve správním řízení bude jeho žádost projednána. To on aktivně odmítal se slovy, že ÚR není potřeba a zdůvodňoval to citací § 103 SZ.

Sdělení JmKÚ ze dne 7.8.2007 v závěru konstatuje to, co od počátku bylo [redacted] sdělováno. Stavebníkovi byly vysvětleny i postupy v řízení dle SZ tak, jak jsou uvedeny v dopise JmKÚ.



Branišlava Častková  
pověřená vedením úřadu



## Městys Pozořice, Na Městečku 14, 664 07 POZOŘICE

telefon 544 226 046  
fax 544 226 531

č.ú.1349248329/800  
IČO 282 375

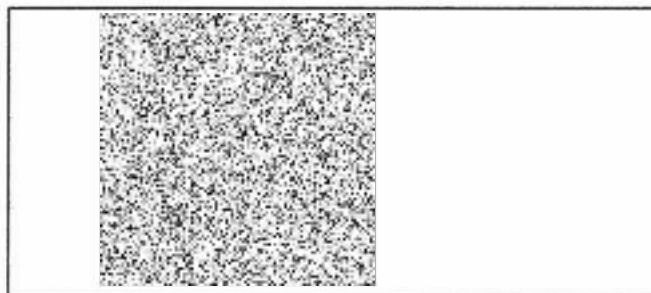
banka ČS, a.s. Brno, Kounicova 4  
e-mail: pozorice@pozorice.cz

Váš dopis ze dne 9.7.2007

Naše značka: 1106/07


Vyřizuje: Mikula


Pozořice dne: 9.8.2007



Věc: Stížnost na Bronislavu Častkovou


Vážená paní, vážený pane,  
k Vaší stížnosti na chování a nesprávný úřední postup zaměstnankyně Úřadu městyse Pozořice paní Bronislavy Častkové ze dne 9.7.2007 Vám sděluji následující:

O vyjádření k Vaší stížnosti jsem požádal odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, paní Bronislavu Častkovou a další pracovnice stavebního oddělení Úřadu městyse Pozořice Ing. Renatu Filipcovou a 

Krajský úřad se k Vaší stížnosti vyjádřil ve sdělení ze dne 7.8.2007 Vám adresovaném. Z výše uvedeného sdělení a vyjádření Bronislavy Častkové, Ing. Renaty Filipcové a  jsem dospěl k závěru, že Vaše stížnost je neopodstatněná.

S přáním všeho dobrého



  
RNDr. Aleš Míkula  
starosta městyse