

Vážený pan starosta
František Toužín
a Stavební úřad Pozořice
Obecní úřad Pozořice
Na Městečku 14
664 07

OBECNÍ ÚŘAD POZOŘICE
Došlo dne: 2. února 2005
Č.j.: 204	Star., Ing. Kubišková
Příloha:

V Mokrém dne 1. února 2005

Věc: stížnost a žádost o vyloučení úřednice stavebního úřadu z řízení pro podjatost.

Vážený pane starosto, vážená paní vedoucí stavebního úřadu,

obracím se na Vás, bohužel již po druhé, s žádostí o prošetření a vyřízení mé další stížnosti, ale i s žádostí o vyloučení úřednice stavebního úřadu z řízení pro podjatost, k čemuž mě vedou níže uvedené důvody.

Dne 1. 2. 2005, při místním šetření, prováděném na mém pozemku ve věci Č.j. Výst. 1144/2004/On/ a Č.j. Výst. 1525/2004/On/, jednala paní Bronislava Častková, úřednice Stavebního úřadu v Pozořicích tak, že i přes mé upozornění na neadekvátnost jejího jednání nejprve ústně naváděla účastníka řízení pana [redacted], vlastníka sousedícího pozemku k tomu, aby zpochybnil hranici mezi našimi pozemky, zanesenou v katastrálních mapách (podle nejnovějšího digitálního měření), aniž by proto existoval něčím podložený důvod. Jedná se o tu část hranice mezi našimi pozemky, kde je umístěn stavební objekt pana [redacted], přičemž je zcela zřejmé, že stavební úřad jednal již dříve ve věci stavby pana [redacted] v rozporu se zákonem, když stavbu povolil bez stanoveného odstupu stavby od hranice pozemku jiného vlastníka. K oplocení svého pozemku jsem přistoupil právě z toho důvodu, že pan Bureš příležitostně expandoval na můj pozemek svými záhony, skalkou, částí skleníku, apod. Nesleduji tedy nic jiného, než oplotit svůj pozemek v řádně vyměřené hranici a zajistit tak ochranu svých vlastnických práv v souladu s platnou právní úpravou proti vetřelcům.

Pan [redacted] se ale, na rozdíl od výše popsání úporné snahy úřednice, vyjádřil tak, že by chtěl ode mne odkoupit část pozemku v místě, kde ještě není provedeno oplocení, tj. cíp pozemku poblíž svého, v rozporu se zákonem umístěného stavebního objektu, navazující na poslední sloupek oplocení a pokračující ke konci pozemku až k sloupku železné brány. Jednalo by se tedy o několik m².

Jmenovaná úřednice však sepsala námitku pana [redacted] do protokolu o své vůli a ve smyslu svého předchozího navádění, jak jsem se mohl pouze letmo přesvědčit, neboť pan [redacted] již mlčel. Její jednání bylo zjevně podjaté, což potvrdila i tím, že v jednání vystupovala jako zástupce pana [redacted] a nikoliv jako úřednice stavebního úřadu, přičemž neustále zdůrazňovala svůj nedostatek času a potřebu řízení ukončit. Odmítala sepsání mých námitek do protokolu, apod. K nedostatku času úřednic stavebního úřadu jsem se vyjádřil kriticky, neboť předmětné řízení trvá již několik měsíců a předpokládal jsem proto, že místnímu šetření bude ze strany stavebního úřadu věnován potřebný čas, aby byla celá věc konečně uzavřena.

Zjevná podjatost úřednice vyvrcholila v její požadavek, abych se vyslovil způsobem "ano či ne" k tomu, zda vyhovím přání pana [redacted] a prodám mu tu část pozemku, kterou si přeje odkoupit. Ničím neskrývaný eminentní osobní zájem paní Častkové a její skutečně nekompromisní nátlak v dané věci, na mou osobu, byl z mé strany usměrněn tím, že se jedná o čistě soukromoprávní vztah, který se netýká předmětného řízení, tj., že jde o kupní smlouvu, v níž se vyjadřuje vůle dvou stran a nikoli vůle strany jedné. Paní Častková ale i nadále pokračovala ve svém protiprávním slovním nátlaku na mou osobu, nadále mě za účelem

protokolace nutila k vyslovení mého bezprostředního souhlasu, tj., že část svého pozemku prodám panu [REDAKCE] tak, jak si to pan [REDAKCE] bude přát.

Vzápětí však došlo navíc k fyzickému konfliktu, kdy paní Častková žádala o podpis protokolu, aniž by byl protokol hlasitě přečten nebo aniž by si ho mohl každý účastník přečíst sám, přestože k tomu byla několikrát vyzývána. Při mém pokusu o přečtení protokolu a o pořízení fotokopie alespoň jeho jedné strany, kde bylo v rychlosti písemně vysvětleno zástupcem na mé straně, proč je odmítán můj podpis, tj. při předávání listiny do mých rukou, došlo k fyzickému kontaktu s paní Častkovou, která ve snaze zamezit tomu, abych si pořídil zmíněnou fotokopii, mě omezovala v pohybu tím, že do mě strčila a držela mi rameno ruky v níž jsem měl fotoaparát.

Pokud bych se měl násilnému fyzickému kontaktu ze strany paní Častkové adekvátně bránit, pak by musela věc vyústit nepříjemně, proto jsem jí bez dalšího protokol vrátil. K tomu bych chtěl uvést, že paní Ing. [REDAKCE] vedoucí stavebního úřadu, se snažila již v průběhu sepsování protokolu usměrnit jednání paní Častkové svými slovy, když se např. vyjádřila v tom smyslu, že se věc ubírá zcela nevhodným směrem.

Domnívám se, že shora uvedené je natolik závažnou skutečností, potvrzující porušení řady ustanovení platných právních norem úřednicí paní Častkovou, ale také potvrzující i její osobní zájem, zlovolně hatit průběh řízení od jeho samého počátku úmyslným vyvoláním konfliktního stavu, a to až k jeho konečnému zmaření, tj. vyvoláním dalších konfliktů ve věci nepřístupnosti obsahu protokolu a nedobrovolného fyzického kontaktu s mojí osobou, že se věci budete zabývat s náležitou důkladností, abych nebyl obdobné situaci již více vystaven.

Jistě lze mít za to, že paní Častková rovněž jednala v rozporu s běžnými pravidly slušnosti, přičemž mnohé její slovní invektivy, kterými vyvolávala vznik dalších konfliktních situací, ani neuvádím. Musím však uvést, že jsem dospěl na základě této své zkušenosti k závěru, že běžný občan (ne poslanec ani úředník) nemá bez přítomnosti právníka žádnou obranu proti zvlášť některých úředníků, kteří jednají v rozporu se zákonem místo toho, aby ho především sami respektovali. Žádám proto, aby byla paní Častková vyloučena z projednávání předmětných věcí a současně při této příležitosti vyjádřuji své přesvědčení o tom, že tato osoba neměla vykonávat žádné úřednické povolání ve státní správě či samosprávě, kdy přichází do styku s občany a může tak nevybíravým způsobem, a navíc nezákonně, prosazovat své osobní zájmy na úkor některého z nich.

Další má stížnost se váže k té realitě, že úřednice Stavebního úřadu v Pozořicích se k místnímu šetření dopravily policejním vozidlem státní poznávací značky [REDAKCE] bez řidiče. Nejen, že jsem přesvědčen o tom, že toto vozidlo zmíněné úřednice používají dlouhodobě neoprávněně, neboť se tak na veřejnosti vydávají za někoho, kým zcela jistě nejsou, ale současně chci vyjádřit svou nespokojenost nad tím, aby se v souvislosti s mou osobou, v řízení podle stavebního řádu, policejní vozidlo vůbec vyskytovalo.

Předpokládám, že budu o vyřízení požadovaného v podrobnostech informován bez prodlení, neboť jsem toho názoru, že závažnost věci, která by bezesporu stála za zveřejnění, nesnese v řešení odkladu.

[REDAKCE]



Obec Pozořice, Na Městečku 14, 664 07 POZOŘICE

telefon 544226046
fax 544226531

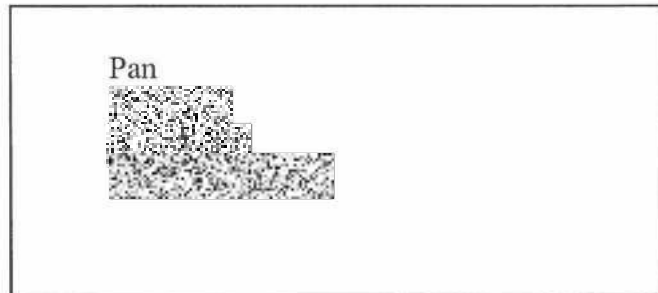
č.ú.1349248329/800
banka ČS, a.s. Brno, Kounicova 4

IČO 282 375

Váš dopis:

Naše značka: 204/⁰⁵5/st

Pozořice dne: 28.2.2005



Věc: Oznámení o vyloučení pracovnice stavebního úřadu z řízení

Oznamuji Vám, že jsem dle odst. 1, § 12 zák. č. 71/1967 Sb. o správním řízení vyloučil pracovníci Stavebního úřadu Pozořice paní Bronislavu Častkovou z řízení ve věci Č.j. Výst.1144/2004/On a Č.j.Výst.1525/2004/On.

S pozdravem

OBEC POZOŘICE
Na Městečku 14
664 07

F. Toužín
František Toužín
starosta

Zásilka uložena dne <i>28.3.05</i>	Obec Pozořice Na Městečku 14 664 07	
	DODEJKA	
204/05/st	Adresát: 	
Otisk denního razítka a podpis vydávajícího pracovníka 	<i>4</i>	
Potvrzují převzetí této zásilky dne..... podpis.....		