

**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
**Odbor územního plánování a stavebního řádu**  
**Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno**

Obč. úřad	17-07-2006	SU
1084	10	

Obecní úřad Pozořice  
František Toužín - starosta obce  
Na městečku 14  
664 07 Pozořice

Č.j.	SpZn.	Vyřizuje /linka	Brno
JMK90959/2006	S-JMK 88521/2006/ OÚPSŘ/Vy	Ing. Výšková/1308	12. 7. 2006

Postoupení podání dle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ) obdržel dne 7.7. 2006 stížnost [redacted] ve věci stavebního povolení vydaného Obecním úřadem Pozořice, stavebním úřadem (dále jen stavební úřad) pod č.j. 1579/2002/Ca dne 14.1. 2003 pro stavebníka [redacted]

Z obsahu stížnosti vyplývá, že tato stížnost je mj. směřována i vůči pracovnícům stavebního úřadu - vedoucí stavebního úřadu Ing. Mileně Ondráčkové a Bronislavě Částkové. Protože KrÚ nepřísluší hodnotit jednání pracovníků stavebních úřadů ani vyvozovat důsledky z hlediska jejich pracovní činnosti vůči těmto pracovníkům, proto Vám postupuje KrÚ tuto část stížnosti k přímému vyřízení, neboť k řešení personálních otázek je výhradně příslušný v daném případě starosta Obce Pozořice .

Krajský úřad Jihomoravského kraje  
odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Ing. arch. Eva Hamřelová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

Příloha  
Fotokopie podání [redacted] ze dne 7.7. 2006  
Usnesení č.j JMK 90 960/2006 ze dne 12.7.2006

**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
**Odbor územního plánování a stavebního řádu**  
**Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno**

Č.j. JMK 90960/2006

SpZn. S-JMK88521 /2006/OÚPSŘ/Vý

Brno 12. 7. 2006

**U S N E S E N Í**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu podle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) postupuje podání pana [REDAKCE] ze dne 7.7.2006 a v části týkající se stížnosti vůči pracovním Obecního úřadu Pozořice, stavebního úřadu ing. Mileně Ondráčkové a Bronislavě Částkové k přímému vyřízení .

**Odůvodnění**

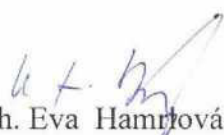
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ) obdržel dne 7.7.2006 stížnost pana [REDAKCE] na postup stavebního úřadu při vydávání stavebního povolení pod č.j. 1579/2002/Ca dne 14.1.2003 a na pracovnice stavebního úřadu - ing. Milenu Ondráčkovou a Bronislavu Částkovou .

Protože KrÚ nepřísluší hodnotit jednání pracovníků stavebních úřadů ani vyvozovat důsledky z hlediska jejich pracovní činnosti vůči těmto pracovníkům, proto postupuje KrÚ tuto část stížnosti k přímému vyřízení, neboť k řešení personálních otázek je výhradně příslušný v daném případě starostova Obce Pozořice .

**Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.



  
Ing. arch. Eva Hamřová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

v. ústně  
inimici  
198/06



KUJMP00GXP86

Krajský úřad Jihomor. kraje  
Odd. územního plánování a  
staveb. řádu  
Žerotínovo nám. 3/5  
601 82 B r n o

Krajský úřad Jihomoravského kraje <b>PODATELNA</b> -18-
Č.j.: <i>SK 81521/2006</i>
DOŠLO -7 -07- 2006
Počet listů: 3
Počet příloh: 6
Podpis: _____

*odd.  
Státní  
- K. Vyšší  
Příl*

V Brně dne 7.7.2006

Věc: stížnost a přeseřtření nezákonného rozhodnutí.

1. Stížnost směřuje proti:

Obecní úřad, stavební úřad, Na Městečku 14, 664 07 Pozořice a jeho pracovním, zejména proti paní Bronislavě Částkové a ved. paní Ing. Mileně Ondráčkové, tel. 544226055.

2. Předmět stížnosti:

Nepozvání a neumožnění dotčené osobě souseda [redacted], zúčastnit se stavebního řízení a připomínkovat závady před stavebním povolením č. 1579/2002/ca dne 14.1.2003. Stavebník p. [redacted] stav. obj. [redacted] na pozemku č. 436, stavební projektant pan [redacted].

3. Důvod a příčina stížnosti.

Zneužití pravomoci veřejného činitele nezodpovědnou, neprofesionální, svévolnou bezdůvodnou, nezákonnou, diskriminující prací pracovník Stavebního úřadu paní Bronislavy Částkové a ved. paní Ing. Mileny Ondráčkové. Úmyslné, z podjatosti, z nerespektování zákonů, znemožňující a ignorující právo dotčené osoby, majitele sousedního domu č. 54 a pozemku č. 441, zúčastnit se stavebního řízení.

4. Nedostatky a opodstatnění účasti staveb. řízení.

Mezi domy č. 53 a 54 je společná zeď. Dohoda o společné zdi předcházelá smlouva ze dne 27.1.1907 mezi oběma původními stavebníky, ještě před zahájením obou staveb. Kopii této smlouvy vzal na vědomí, které ztvrdil svým podpisem dne 25.3.2000, nový koupivší majitel domu č. 53, pan [redacted]. T.zn.. že hranice prochází v polovině společné zdi. Bylo uplatněno při prvním staveb. řízení dne 24.4.2001. Projektant požadavek respektoval a v projektu řešil hranici svislou drážkou ve vnější, venkovní omítce. Přesto léta dělá stavebník problémy. Odstranil geodetickou značku hranice a za podpory nezodpovědného projektanta, neprávem si nezákonně přivlastnil celou společnou zeď a část pozemku v délce 32 m.

Dále projektant umístil na moji polovinu spol. zdi svislý okapový svod jako součást projektu. A tuto nehoráznost kryjí právě svojí neodpovědnou a povrchní prací pracovníce stavebního úřadu. Tímto splňují oboje podmínky pro nárok jako dotčené osoby na účast při staveb. řízení a to dle „Sdělení“ vedoucí dopisem z 11.5.06.

- a) Dotčené vlastnické právo na polovině společné zdi, způsobené podvodem stavebníka a projektanta.
- b) Stavebním povolením, bez mé účasti jako dotčená osoba, při staveb. řízení, byla dotčena moje vlastnická práva. Tímto považuji zdůvodnění za dostačující.

5. Letité problémy se sousedem p. Kalábkem, související s obsahem tohoto dopisu, vyústily natolik, že musely být řešeny:
- a) Na Policii - Šlapanice, č.j. ORBO-1804/ŠL-PŘ ze dne 27.9.2004.
  - b) Detto, č.j. ORBO-724/ŠL-PŘ-2004 ze dne 4.4.04 a 5.4.04.
  - c) Na přestupkové komisi ve Šlapanicích, č.j. 7158/2004, ze dne 21.10.2004.

Přesto si p. ~~XXXXXXXXXX~~ nedá pokoj a stále dělá podrazy, za nezodpovědné podpory projektanta a povrchní nezodpovědné práci pracovníků stav. úřadu Pozořice.

Poznámky:

Za zmínku stojí neobvyklé způsoby jednání a praktiky pracovníků stav. úřadu, způsobující úmyslné zkracování obvyklého termínu 15 dnů na odvolání n. př.:

- a) Odpovědní dopis „Sdělení“ sepsaný 11.5.06 byl předán na poštu v Pozořicích až 22.5.06, t.j. až za 11 dnů, které byly marně ztraceny.
- b) Další podraz zkracující termín na odvolání způsobuje časově omezený způsob obdržení kopií částí projektů. Žadatel musí sepsat písemný požadavek, který bude akceptován pracovníci do 15 dnů. Přitom termín k odvolání uvádí zrovna těchto 15 dnů. Termín je tím promarněn.

Přitom je zajímavé, že projekt jsem měl na stole při studii, za přítomného dohledu p. Částkové, vzdálené 1.5 m od kopírky. Za tu dobu mohla, kdyby chtěla, kopie některých částí projektu okopírovat. Za tuto dobu stačila ze mě vynutit písemný požadavek na kopie, s příslibem zajištění do 15 dnů. Neslýchaný, zvláštní přístup, se kterým jsem se ještě nesetkal. Vždy jsem dostal kopie hned při jednání. To ovšem nebylo na stavebním úřadě v Pozořicích.

Uvedeným problémům bych byl zproštěn a pracovníci by se jim vyhnuly, kdyby se zbavily svých svérázných postojů a řídily se zákony a ne posuzovat a rozhodovat z vlastní vůle, ovlivněné známostí druhé strany, t.j. p. ~~XXXXXXXXXX~~, který se mě před časem o svých známostech pochlubil.

Odpověď vedoucí příloženým dopisem „Sdělení“ z 11.5.06 považují za planou odpověď, pokoušející se zdůvodnit bezvýhodnou situaci. Zajímavé je dávání přednosti individualizací před zákony. To by potom zákony nemusely existovat.

Nebudu se dále rozšiřovat, to by snad k posouzení stačilo. Jinak bych potřeboval na psaní ještě 2 strany.

6. Se zhora uvedených důvodů žádám:

- a) Přešetření nezákonné činnosti jmenovaných pracovníků stav. úřadu v Pozořicích.
- b) Vyvození důsledků vč. finančních sankcí u pracovníků stav. úř.
- c) Zajištění oprav uvedených hrubých chyb situování hranice ve staveb. projektu, dle údajů Katastr. úřadu.
- d) Odstranění okap. svodu v projektu umístěném na mé polovině společné zdi.

- e) Provedené opravy v projektu předložit mě ke konzultaci a schválení.
- f) Do doby splnění požadavku v bodě e) pozastavit stavební povolení.

Děkuji za kladné vyřízení v zájmu dodržování příslušných zákonů.

S pozdravem

tel.  
mobil.



Přílohy:

- 1. Stížnost na nesprávný postup při vydávání stavebního povolení.
- 2. Sdělení stav. úř. č.j. Výst. 660/2006/On z 11.5.2006.

Pol. 3 - 7 je určena jako důkaz závady a podrazu projektanta:

- 3. Katastrální náčrt č. 6.
- 4. Měříčský náčrt na vytyčení hranic pozemků.
- 5. Situace č. 1.
- 6. Pohled uliční - stávající stav.
- 7. Nový projektový stav vč. chybně uloženého okap. svodu.



## Obec Pozořice, Na Městečku 14, 664 07 POZOŘICE

telefon 544226046  
fax 544226531

č.ú.1349248329/800  
banka ČS, a.s. Brno, Kounicova 4

IČO 282 375

Váš dopis:

Naše značka: 1370/06/star.

Pozořice dne: 2.8.2006



Věc: Projednání stížnosti

Na základě zák. č. 500/2004 Sb. správní řád v platném znění mně bylo postoupeno podání Vaší stížnosti zasláné odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Žádám Vás o dohodnutí termínu projednání ~~po telefonu~~.

Telefon 544 226 046, 544 226 118.

S pozdravem

František Toužín  
starosta

OBEC POZOŘICE  
Na Městečku 14  
664 07 ②