



**KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE

Na Městečku 14. 664 07 Pozořice

Č. j.: -1-08-2018 Zpracovatel

POZ/01479/2018/POD. VT-

Poč. listů/příloh: Typ zásilky:

2/2

1525

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 110655/2018

Sp. zn.: S-JMK 107017/2018

Vyřizuje: Ing. Výšková

Telefon: 541 651 308

Počet listů: 1

Počet příloh/listů: 2

Datum: 30.07.2018

Úřad městyse Pozořice  
Starosta městyse Pozořice  
Ing. Jaromír Červenka  
Na Městečku 14  
664 07 Pozořice

**Postoupení podání dle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, (dále jen správní řád) k vyřízení příslušným správním orgánem**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ) obdržel dne 23.7.2018 podání [redacted] nazvané „Stížnost na nečinnost při vyřizování podání ze strany stavebního úřadu v Pozořicích“.

Přezkoumáním obsahu uvedeného podání dospěl KrÚ k závěru, že předmětné podání vykazuje v části v níž pisatelka uvedla, že – cit.: „Arogantní a vrchnostenský přístup SÚ v Pozořicích přispívá k záměrům zřizovat nebo užívat stavby bez povolení stavebního úřadu. My sami bychom o kolaudaci nepožádali, pokud bude stavební úřad zastoupen p. Častkovou a p. Filipcovou, ale z rodinných a zdravotních důvodů musíme naše pozemky a stavby prodat a proto jsme se k žádosti odhodlali. Obdobné problémy jsme s tímto stavebním úřadem měli již v roce 2010, kdy jsme žádali o povolení stavby na pozemku p. č. 873 a kdy povolovací proces na stavbu o zastavěné ploše 16 m<sup>2</sup>, trval dva roky.“, znaky stížnosti ve smyslu ustanovení § 175 odst. 1 správního řádu, neboť se týká jednání pracovníků stavebního úřadu.

Protože KrÚ není ve smyslu zákonné úpravy dané správním řádem orgánem příslušným k vyřizování stížností dle § 175 odst. 1 správního řádu podaných vůči zaměstnancům obce, rozhodl usnesením č.j. JMK 110651/2018 Sp.zn. S-JMK 107017/2018 OÚPSŘ ze dne 30.7.2018 o postoupení předmětné části podání - stížnosti orgánu věcně příslušnému.

Ing. arch. Eva Hamrlová  
vedoucí odboru

**Přílohy:**

Fotokopie podání [redacted]

Usnesení KrÚ č. j. JMK 110651/2018 Spzn. S-JMK 107017/2018 OÚPSŘ ze dne 30.7.2018

**KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE**  
**Odbor územního plánování a stavebního řádu**  
**Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno**

Č. j.: JMK 110651/2018

Sp. zn.: S - JMK 107017/2018

Brno 30.7.2018

**U S N E S E N Í**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ) podle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) postupuje podání [redacted] podání [redacted] nazvané „Stížnost na nečinnost při vyřizování podání ze strany stavebního úřadu v Pozořicích“, v části v níž pisatelka uvádí: „Arogantní a vrchnostenský přístup SÚ v Pozořicích přispívá k záměrům zřizovat nebo užívat stavby bez povolení stavebního úřadu. My sami bychom o kolaudaci nepožádali, pokud bude stavební úřad zastoupen p. Častkovou a p. Filipcovou, ale z rodinných a zdravotních důvodů musíme naše pozemky a stavby prodat a proto jsme se k žádosti odhodlali. Obdobné problémy jsme s tímto stavebním úřadem měli již v roce 2010, kdy jsme žádali o povolení stavby na pozemku p. č. 873 a kdy povolovací proces na stavbu o zastavěné ploše 16 m<sup>2</sup>, trval dva roky.“, neboť vykazuje znaky stížnosti ve smyslu § 175 odst. 1 správního řádu, starostovi Městyse Pozořice, jako orgánu věcně příslušnému.

**Odůvodnění**

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 23.7.2018 podání [redacted] podání [redacted] nazvané „Stížnost na nečinnost při vyřizování podání ze strany stavebního úřadu v Pozořicích“. Přezkoumáním obsahu uvedeného podání dospěl KrÚ k závěru, že část podání v němž pisatelka uvedla cit.: „Arogantní a vrchnostenský přístup SÚ v Pozořicích přispívá k záměrům zřizovat nebo užívat stavby bez povolení stavebního úřadu. My sami bychom o kolaudaci nepožádali, pokud bude stavební úřad zastoupen p. Častkovou a p. Filipcovou, ale z rodinných a zdravotních důvodů musíme naše pozemky a stavby prodat a proto jsme se k žádosti odhodlali. Obdobné problémy jsme s tímto stavebním úřadem měli již v roce 2010, kdy jsme žádali o povolení stavby na pozemku p. č. 873 a kdy povolovací proces na stavbu o zastavěné ploše 16 m<sup>2</sup>, trval dva roky.“ vykazuje znaky stížnosti ve smyslu ustanovení § 175 odst. 1 správního řádu.

Protože Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, není orgánem příslušným k vyřizování stížností podaných ve smyslu ustanovení § 175 odst. 1 správního řádu, rozhodl tímto usnesením o postoupení části předmětného podání starostovi Městyse Pozořice, jako orgánu věcně příslušnému.

**Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat. Ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 správního řádu usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, nabývá právní moci poznamenáním do spisu.

Ing. arch. Eva Hamrlová  
vedoucí odboru



KUJMP01X6DAF

PŘEJÍMAHA 23.7.2018

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo nám. 3

601 82 Brno

Krajský úřad Jihomoravského kraje	
ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁN. A STAV. ŘÁDU	
Č.j.: JMK	104014/2018
DOŠLO	23.07.2018
Počet listů:	2
Počet příloh / listů:	1
Podpis:	

Věc: stížnost na nečinnost při vyřizování podání ze strany stavebního úřadu v Pozořicích.

Obracím se na Vás se stížností na zdlouhavý postup a nečinnost stavebního úřadu v Pozořicích ve věci povolení užívání stavby v k.ú. Tvarožná.

Podali jsme dne **14.3.2018** s manželem na stavební úřad v Pozořicích oznámení o užívání stavby zahradního přístřešku, povoleného SÚ Pozořice. K žádosti jsme připojili i zakresl. změny. Změny se týkají úprav v umístění okenních otvorů. Současně jsme oznámili i provedení stavby vedlejší – zastřešeného vstupu o celkové zastavěné ploše 9m<sup>2</sup>, která je určena k tomu, aby se jí užívalo se stavbou nově vzniklého přístřešku i stavby sousedící – stávající a již zkolaudovaná, která je také v našem vlastnictví.

Stavba stavby vedlejší je dle našeho názoru v souladu s ust. § 79, odst. 2, písm. o) stavebního zákona.

Na základě naší žádosti nám oznámil stavební úřad v Pozořicích termín kontrolní prohlídky na den **17.4.2018** v 11,00 hod. Při kontrolní prohlídce stavební úřad (za přítomnosti p. Částkové a p. Filipcové) na kterou se dostavil až v 11,20 hod. náš návrh zcela zamítl, nevyužil našeho práva na možný postup vyřízení našeho podání, věnoval se více již stávajícím stavbám na našich pozemcích. Ing. Částková si bez našeho souhlasu a proti naší vůli fotografovala interiér naší stávající již zkolaudované stavby, kterému věnovala více času než zkolaudovaným stavbám a neustále opakovala, že všechny stavby i ty stávající, na pozemcích se musí odstranit. O prohlídce sepsala p. Částková protokol, ve kterém nám mimo jiné zakázala s okamžitou platností vypouštět splaškové vody do septiku (aniž by se přesvědčila o tom, že se nejedná o septik, ale o žumpu na vyvážení) a dokonce naznala, že tento septik má přepad do závlahového jezírka. K tomuto musím dodat, že následná kontrola, kterou provedl MÚ Šlapanice – odb. životního prostředí, žádné závady neshledala. SÚ do dnešního dne svůj zákaz neodvolal a svým chybným názorem se dále, do dnešního dne, nezabýval. Kontrolní prohlídka byla ukončena ve 12,05 hod a stavební úřad nám zaslal platební výměr na správní poplatek ve výši 1 000,- Kč. Protokol z místního šetření nám na vyžádání p. Částková zaslala e-mailem.

Následně dne **18.4.2016** zahájil stavební úřad řízení o odstranění stavby s místním šetřením na den **10.5.2018**, které dne 11.5.2018, na základě naší žádosti o dodatečné povolení staveb ze dne 9.5.2018 přerušil s tím, že **vlastník stavby předložil potřebné doklady pro posouzení stavby**. Současně zahájil řízení o dodatečném povolení staveb opět s místním šetřením na den **12.6.2018**.

Při místním šetření dne 12.6.2018, při kterém jsme byly přítomny jen já a p. Částková, sepsala p. Částková také protokol, ve kterém popisovala opětovně prostory ve stavbách a citovala některé předložené podklady k řízení. Ústně se vyjádřila, že jí nebyly předloženy všechny potřebné doklady a proto musíme všechny stavby na pozemcích odstranit. Na můj dotaz, proč nepřerušila řízení a nevyzvala nás k doplnění podání o konkrétní doklady, mi sdělila, že by to bylo zbytečné, neb ona ty stavby nikdy nepovolí a nařídí odstranit všechny stavby na našich pozemcích.

Protokol z tohoto jednání nám přeposlala e-mailem až dne 10.7.2018.

Žádné rozhodnutí ve věci do dnešního dne SÚ nevydal.

Podáváme stížnost na neúměrné až záměrné protahování řízení tzv. **mlčení moci**.

Naše žádosti byly stavebním úřadem řešeny pod č.j. POZ/469/2018/Pod , č.j. 930/2018/Pod, č.j. 4014/2018.

Místem, kde se nachází stavby, které jsou předmětem řízení pod výše uvedenými č.j. jsou pozemky p.č. 869/1, 871 a 873 a stavba na pozemku 869/2, vše v k.ú Tvarožná.

Arogantní a vrchnostenský přístup SÚ v Pozořicích přispívá k záměrům zřizovat nebo užívat stavby bez povolení stavebního úřadu. My sami bychom o kolaudaci nepožádali, pokud bude stavební úřad zastoupen p. Částkovou a p. Filipcovou, ale z rodinných a zdravotních důvodů musíme naše pozemky a stavby prodat a proto jsme se k žádosti odhodlali. Obdobné problémy jsme s tímto stavebním úřadem měli již v roce 2010, kdy jsme žádali o povolení stavby na pozemku p.č. 873 a kdy povolovací proces na stavbu o zastavěné ploše 16m<sup>2</sup>, trval dva roky

V Brně dne 19.7.2018



Přílohy:

GP se zakreslením staveb

Stanovisko advokátní kanceláře ke stavbám do 25m<sup>2</sup>



## Úřad městyse Pozořice, stavební úřad Na Městečku 14, Pozořice

Č.j: StÚ 1522/2018 - 2-Ca-Vyj-Dopi-/  
Vyřizuje: Ing. Bronislava Častková  
E-mail: bronislava.castkova@pozorice.cz  
Telefon: 513 035 134

Pozořice, dne: 6. 9. 2018

### Adresát:

Městys Pozořice (IČO - 00282375), Na Městečku 14, Pozořice, 664 07 Pozořice

Úřad městyse Pozořice, jako stavební úřad příslušný dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve věci podání [redacted] děluje, že na základě podání [redacted] ze dne 14. 3. 2018 oznámil v souladu s ustanovením § 132 odst. 1 a 2 písm. a) stavebního zákona provedení kontrolní prohlídky stavby: zahradní přístřešek pro skladování nářadí, na pozemku pozemková parcela parcelní číslo 873 v katastrálním území Tvarožná. Kontrolní prohlídka stavby byla provedena za přítomnosti vedoucí stavebního úřadu, Ing. Bronislavy Častkové a úřednice, Ing. Renaty Filipcové. Z kontrolní prohlídky stavby byl na místě pořízen písemný zápis – protokol o průběhu místního šetření, který přítomní vlastníci stavby podepsali bez výhrad. Řízení bylo započato v 11 : 00 hod. a ukončeno ve 12 : 05 hod. a pořízena fotodokumentace stavby.

Na místě bylo zjištěno, že stavba, která byla předmětem oznámení o dokončení stavby, zahradní přístřešek, byla provedena v rozporu se souhlasem s provedením stavebního záměru ze dne 9. 3. 2012 a dokumentací ověřenou stavebním úřadem. V části III. Oznámení o užívání stavby ze dne 14. 3. 2018 stavebníci uvedli, že stavba byla provedena s odchylkami od projektové dokumentace a změny byly zakresleny do původní dokumentace stavby. Změna spočívá v provedení zastřešení stavby – přístavby vstupu.

V rozporu s původním povolením stavby byla provedena přístavba stávajícího objektu – jiné stavby na pozemku parcelní číslo 869/2 – v rozsahu 26 m<sup>2</sup>, přístavba obsahuje v 1. NP chodbu, WC, sklad a kuchyni, ve 2. NP ložnici a chodbu.

Stavební úřad provedl kontrolní prohlídku stavby v rozsahu pravomocí, jemu udělených v rozsahu §§ 171 – 172 stavebního zákona (státní dozor ve věcech územního plánování a stavebního řádu, vstupy na pozemky a do staveb). Dle § 172, odst. 1, pověřený zaměstnanec stavebního úřadu, orgánu územního plánování a orgánu obce (dále jen "oprávněná úřední osoba"), pokud plní úkoly podle tohoto zákona, je oprávněn vstupovat na cizí pozemky, stavby a do staveb s vědomím jejich vlastníků při a) zjišťování stavu stavby a pozemku, b) opatřování důkazů a dalších podkladů pro vydání správného rozhodnutí nebo opatření. Opatřováním důkazů se rozumí i provedení fotodokumentace stavby nebo jejího obrazového záznamu nebo obrazového záznamu z jednání. V průběhu šetření paní [redacted] ani pan [redacted] nevyjádřili nesouhlas s provedením fotodokumentace stavby. Další jejich vyjádření je již fabulací „černých stavebníků“.

Na místě stavby bylo dále provedeno šetření odvodu splaškových vod, které dle sdělení paní [redacted] byly likvidovány „kořenovou čistírnou“. Na dotaz pracovnice, zda jsou vypouštěny do jezírka na pozemku, bylo odpovězeno, že ne, že jsou vypouštěny do kořenového systému „zeleného plotu“ – viz fotodokumentace stavby. Doklad o vyvážení splaškových vod nebyl předložen a dle sdělení nikdy žumpa vyvážena nebyla. Na základě provedeného šetření stavební úřad s okamžitou platností zakázal vlastníkům stavby odpadní vody vytvářet a vyval orgán ochrany přírody k provedení kontroly vypouštění splaškových vod do vod podzemních. Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí provedl kontrolu na místě stavby a dospěl k závěru, že splaškové vody jsou odvedeny do nepropustné žumpy. Tento názor zdejší stavební úřad nesdílí, neboť nebyl předložen důkaz o nepropustnosti žumpy 24 hodinovou zkouškou.

Na základě výsledků kontrolní prohlídky stavby bylo zahájeno řízení o odstranění části stavby – přístavby a nepovolených úprav jiné stavby. Vlastníci požádali o jejich dodatečné povolení, avšak neprokázali, že stavba

- a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,
- b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
- c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem, o čemž byli stavebníci řádně poučeni v opatření stavebního úřadu ze dne 18. 4. 2018, č.j. StÚ 4014/2018 - 1-Ca-ODSN-Ozná-/ , cit. „**Poučení:** Podle ustanovení § 129 stavebního zákona lze stavbu prováděnou nebo provedenou bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník podá ve lhůtě **30 dnů od zahájení tohoto řízení žádost o její dodatečné povolení. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti.**

*Jde-li o stavbu vyžadující*

- ✓ stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení
- ✓ ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení
- ✓ pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí (viz ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona) a zároveň v souladu s ustanovením § 129 odst. 3 stavebního zákona prokáže, že stavba:

a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

**V opačném případě bude Úřad městyse Pozoříce pokračovat v řízení o odstranění stavby a ve lhůtě dle § 71 odst. 3 správního řádu nařídí její odstranění.“**

Stavebníci poukazují na arogantní a vrchnostenský přístup stavebního úřadu, který údajně podle jejich názoru přispívá k záměrům zřizovat nebo užívat stavby bez povolení stavebního úřadu. Nelze než konstatovat, že stavební úřad ve správním řízení postupuje „vrchnostensky“, neboť se jedná o výkon státní moci vůči soukromé osobě. Kategoricky však odmítáme, že bychom vůči stavebníkům zaujímaly arogantní postoj, naopak jejich lživé výroky o tom, povolovací proces na stavbu o zastavěné ploše do 25 m<sup>2</sup> trval více než dva roky, lze jednoduše vyvrátit.

**zahradní přístřešek pro skladování náradí na pozemku: pozemková parcela parcelní číslo 873 (zahrada) v kat. území Tvarožná**

18. 10. 2010 – podána žádost o územní rozhodnutí (StÚ 3830/2010)

25. 10. 2010 – výzva k doplnění podkladů řízení a lhůta pro předložení podkladů do 31. 12. 2010

**19. 1. 2011 – řízení zastaveno pro nedoplnění podkladů řízení**

9. 2. 2011 – žádost o územní rozhodnutí (StÚ 12366/2011)

**1. 4. 2011 – územní rozhodnutí**

16. 1. 2012 – ohlášení stavby přístřešku (StÚ 108/2012)

**25. 2. 2012 – konkludentní souhlas s provedením stavby**

Na místě samém paní [redacted] uvedla, že si je vědoma, že by zřejmě nebyla schopna dosáhnout povolení svého záměru – provést stavbu v rozsahu tak, jak je dnes realizována, neboť se jedná o stavbu, která je umístěna částečně v nezastavitelném území, na pozemku, který stavbu neumožňuje. Stavební úřad manželé [redacted] požádali o provedení kontroly „jen z důvodu nesouladu stavby s údaji v evidenci katastru nemovitostí a základním registrem RÚIAN“.

Veškerá „obvinění“ paní [redacted] která uvedla v přípise ze dne 23. 7. 2018 jsou fabulací „černého stavebníka“, který navíc není ochoten respektovat právní řád a legislativu České republiky. Stavební úřad postupoval v jednání s manželi [redacted] korektně, avšak bude i nadále vyžadovat po vlastnících stavby, aby postupovali v souladu se stavebním zákonem a navazujícími předpisy.

**ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE**  
**stavební úřad**  
Na Městečku 14  
664 07

  
otisk razítka

Ing. Bronislava Částková v. r.  
vedoucí stavebního úřadu

Osobně předáno dne ..... - 6 -08- 2018

Úřad městyse Pozořice  
starosta městyse  
Na Městečku 14, Pozořice

*Kopie*



ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE	
Na Městečku 14, 664 07 Pozořice	
Č. j.:	- 6 -08- 2018
702/1522/2018/Pod.	Zpracovatel: SÚ
Poč. listů/příloh:	Typ zásilky:
1/3	

*KW*

Úřad městyse Pozořice,  
Stavební úřad


V Pozořicích 6.8.2018

**Věc: Stanovisko ke stížnosti paní** 

Na základě usnesení Krajského úřadu JMK č.j. JMK 110651/2018 ze dne 30.7.2018 nám byla postoupena stížnost paní  Postoupení podání vč. usnesení nám bylo zasláno na základě stížnosti paní  ze dne 19.7.2018 ve smyslu § 175 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád.

V této stížnosti se uvádí, že arogantní a vrchnostenský přístup SÚ v Pozořicích přispívá k záměrům zřizovat nebo užívat stavby bez povolení stavebního úřadu. Ve stížnosti se dále uvádí, že dne 17.4.2018 při kontrolní prohlídce, která byla provedena za účasti Ing. Bronislavy Častkové a Ing. Renaty Filipcové.

Následné místní šetření bylo provedeno 12.6.2018 za přítomnosti Ing. Bronislavy Častkové.

Žádám vás o vaše vyjádření k stížnosti paní  zejména o vyjádření, zda při místních šetřeních jste se chovaly arogantně nebo jinak nevhodně, případně zda vaše jednání nemělo známky šikanózního jednání.

Vaše vyjádření očekávám do 31.8.2018-.




Ing. Jaromír Červenka  
starosta městyse

MĚSTYS POZOŘICE  
Na Městečku 14  
664 07 ②

Přílohy : Postoupení podání

Usnesení

Stížnost paní 



# Ú Ř A D



městyse Pozořice, Na Městečku 14, 664 07, Pozořice

Váš dopis:

Naše značka: 1479/2018

Pozořice dne: 18.9.2018

Vážená paní



## Věc: Stížnost na nečinnost

Usnesením Krajského úřadu JMK č.j. JMK 110651/2018 ze dne 30.7.2018 nám byla postoupena Vaše stížnost ze dne 23.7.2018 ve které si stěžujete na šikanózní a arogantní chování pracovníků Úřadu městyse Pozořice, stavební úřad jmenovitě vedoucí stav. úřadu paní Ing. Bronislavy Častkové a Ing. Renaty Filipcové.

K Vaší stížnosti jsem si vyžádal stanovisko vedoucí stavebního úřadu Ing. Bronislavy Častkové, která písemně shrnula celou problematiku výstavby na pozemku p.č. 869/2 v k.ú. Tvarožná. K Vaší stížnosti na chování se vyjádřila ústně i bývalá pracovnice stavebního úřadu paní Ing. Renata Filipcová, která zcela odmítla nařčení, která byla Vámi formulována ve výše uvedené stížnosti.

Naopak i z obsahu Vaší stížnosti vyplývá, že problémy, které vidíte v chování úředníků jsou zapříčiněny především Vaší nekázní, nerespektování stavebního zákona, se snahou dodatečně legalizovat stavby postavené v rozporu s podmínkami jednotlivých stanovisek a rozhodnutí stavebního úřadu a podmínkami pro využití území, ve kterém se tyto stavby nacházejí. Vrchnostenský přístup pracovníků Úřadu městyse Pozořice je jen logickým vyústěním Vámi prováděné nedovolené stavební činnosti na pozemku p.č. 869/2 v k.ú. Tvarožná.

Na základě ústního sdělení paní Ing. Renaty Filipcové a vyjádření paní Ing. Bronislavy Častkové k Vašemu podání nazvanému "Stížnost na nečinnost při vyřizování podání ze strany stavebního úřadu v Pozořicích" – šikanózní a arogantní chování úředníků Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu, Vaši stížnost odmítám a považuji ji za neodůvodněnou.

ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE  
Na Městečku 14  
664 07

③

Ing. Jaromír Červenka  
starosta městyse