



KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 9583/2012

Sp. zn.: S-JMK7317/2012OÚPSŘ

Brno 23.01.2012

U S N E S E N Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel stížnost [redacted] a [redacted], oba bytem [redacted] ze dne 18.1.2012, na nevhodné chování úřednice - Bronislavy Častkové, pracovnice stavebního úřadu Městyse Pozořice dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ) rozhodl takto:

Podle ustanovení § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) postupuje KrÚ stížnost k vyřízení příslušnému orgánu, kterým je Úřad městyse Pozořice, v daném případě starosta - Ing. Jaromír Červenka.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor obdržel dne 18.01.2012 stížnost [redacted] a [redacted] oba bytem [redacted], korespondenční adresa: [redacted] na nevhodné chování úřednice -Bronislavy Častkové, pracovnice stavebního úřadu Městyse Pozořice dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád).

Dle § 175 odst. 4 správního řádu se stížnost podává u správního orgánu, který řízení vede, tedy vůči jehož postupu, případně nevhodnému chování v něm zařazených úředních osob stížnost směřuje. Stížnost směřuje proti chování úřednice Úřadu Městyse Pozořice, stavebního úřadu; k vyřízení je tak příslušný Úřad městyse Pozořice, v daném případě, starosta městyse Pozořice, vzhledem k tomu, že není zřízena funkce tajemníka městyse Pozořice.

KrÚ dle § 12 správního řádu postupuje podání k přímému vyřízení.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto usnesení se podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat. Ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 správního řádu usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, nabývá právní moci poznamenáním do spisu.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Počet listů rozhodnutí: 1
Počet příloh/listů příloh: 0/0

ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE	Číslo dopor.:
Došlo dne: 25 -01- 2012	Zpracovatel:
Č.j.: 181 / 2012	Ukládací znak:
Příloha: 3	



a



korespondenční adresa:



Věc: Stížnost na chování úředníka

Tímto podáváme podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, stížnost na nevhodné chování úředníka Stavebního úřadu městyse Pozořice, paní Bronislavu Částkovou. A to z těchto důvodů:

1. V červnu roku 2011 jsme se byli informovat o možnosti stavět na pozemcích v katastru Sivice (p.č. 516 a 518). Paní Bronislava Částková nám sdělila, že na těchto parcelách se stavět nedá, protože jsou v ochranném pásmu vlečky. Dále odmítla jakoukoliv další ústní diskuzi. Zatajila před námi skutečnost, že lze požádat o vyjádření dotčeného drážního úřadu, který může stavbu schválit.
2. V červnu 2011 nám dále paní Bronislava Částková sdělila, že sklon střechy novostavby rodinného domu v dané lokalitě musí být minimálně 45°, což bylo v rozporu s platným územním plánem obce Sivice.
3. Dne 8. 8. 2011 paní Bronislava Částková při nahlédnutí do situačního plánu novostavby sdělila, že novostavbu nelze v žádném případě umístit za hranici mezi podrobnými funkčními regulativy B a DT. Tato informace byla opět v naprostém rozporu s platným územním plánem pro obec Sivice. O této skutečnosti jsme informovali Obecní úřad Sivice v Žádosti o podmíněný souhlas s umístěním části stavby do obytné zóny s podrobným funkčním regulativem DT za hranici podrobného funkčního regulativu B, která je k této stížnosti přiložena.
4. Dne 14. 9. 2011 jsme žádali o územní souhlas (č.j. 2208/2011) a podávali ohlášení stavby (č.j. 2207/2011). Územní souhlas byl dne 26.9. zamítnut s návrhem na provedení územního řízení a s upozorněním na doplnění chybějících dokumentů. Ohlášení stavby bylo dne 27.9. odloženo. Proti těmto usnesením jsme se neodvolali, dokumentace k řízení (projektová

dokumentace k RD, vodovodní a kanalizační přípojce a veškerá vyjádření dotčených orgánů - vše v počtu tří par) nám nebyla vrácena. Dne 16. 1. 2012 jsme se byli informovat na stavebním úřadě o možnosti vrácení dokumentace. Paní Bronislava Částková se nejprve domnívala, že nám byla dokumentace vrácena. Poté bylo nahlédnuto do archivu a naše dokumentace se našla. Paní Bronislava Částková vzala 2 pare dokumentace k řízení a podala nám je s tím, že pokud chceme podat žádost o územní řízení, máme doplnit třetí pare. Na to jsme se dotázali, proč nám nejsou vrácena všechna tři původní pare a zda je tento postup vrácení bez jakéhokoli záznamu (data a počtu předaných kusů) korektní. Paní Bronislava Částková nám na to řekla: „*Radši se moc neptejte, nebo vám to dám celé přepracovat...*!“ Po tomto jednání jsme celou věc chtěli řešit s panem starostou, ale bylo nám sděleno, že už není na úřadě přítomen ani pan starosta ani pan místostarosta.

5. Ve všech výše popsanych situacích bylo jednání paní Bronislavy Částkové na hranici, nebo spíše za hranici slušnosti. V žádném případě nebyla projevena ochota sdělit dotazované informace a v případě, že nám nějakou informaci sdělila, byla neúplná nebo dokonce lživá.

Na postupy a jednání stavebního úřadu si ústně stěžuje více lidí. Bylo nám sděleno, že ačkoliv je tolik stížností, je paní Bronislava Částková ve své funkci držena zastupitelstvem Pozořic a nejde s tím nic dělat. S ohledem na tyto informace je pak možné legitimně vznést dotaz, zda se nejedná v tomto případě o klientelismus.

Domníváme se, že paní Bronislava Částková neplní své povinnosti plynoucí z §16 zák. 312/2002 Sb., konkrétně odst. 1 písm. f), g), k) a odst. 2 písm. d). Žádáme proto, aby na základě prošetření uvedeného podnětu z něj váš úřad vyvodil patřičné disciplinární a pracovněprávní závěry. Je totiž možné, že paní Bronislava Částková, úředník ve smyslu zák. 312/2002 Sb., nesplňuje zvláštní odbornou způsobilost pro výkon své profese.

Dále se domníváme, že lze uvažovat o odvolání tohoto úředníka na základě §12 odst. 1 písm. b) zák. 312/2002 Sb..

Žádáme o bezodkladné prošetření naší stížnosti a o vyrozumění o učiněných opatřeních na naší korespondenční adresu.

V Brně dne 16. 1. 2011 s pozdravem,



Přílohy:

- Žádost o podmíněný souhlas s umístěním části stavby do obytné zóny s podrobným funkčním regulativem DT za hranici podrobného funkčního regulativu B.

Úřad městyse Pozořice
starosta městyse
Na Městečku 14, Pozořice

Č.j. 181/2012

Pozořice 2. února 2012

Pan



Výzva k odstranění nedostatku podání

Úřad městyse Pozořice obdržel usnesení Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 9583/2012 ze dne 23.1.2012, které nám bylo doručeno dne 25.1.2012 s přílohou stížnosti [redacted] bytem [redacted] a [redacted] bytem [redacted]

Vzhledem k tomu, že toto podání nesplňuje podmínky podání specifikované v § 37, odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád – nebylo do 5 ti dnů potvrzeno zaručeným elektronickým podpisem ani originálem podepsané stížnosti.

Z těchto důvodů Vás Úřad městyse Pozořice v souladu s § 37, odst. 3 zák. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzývá k odstranění nedostatku podání v termínu do 14 dnů od doručení této výzvy.

Ing. Jaromír Červenka
starosta městyse



Úřad městyse Pozořice
starosta městyse
Na Městečku 14, Pozořice

Č.j. 181/2012

Pozořice 2. února 2012

Paní



Výzva k odstranění nedostatku podání

Úřad městyse Pozořice obdržel usnesení Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 9583/2012 ze dne 23.1.2012, které nám bylo doručeno dne 25.1.2012 s přílohou stížnosti [redacted], bytem [redacted] a [redacted] bytem [redacted].

Vzhledem k tomu, že toto podání nesplňuje podmínky podání specifikované v § 37, odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád – nebylo do 5 ti dnů potvrzeno zaručeným elektronickým podpisem ani originálem podepsané stížnosti.

Z těchto důvodů Vás Úřad městyse Pozořice v souladu s § 37, odst. 3 zák. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyzývá k odstranění nedostatku podání v termínu do 14 dnů od doručení této výzvy.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jaromír Červenka', is written over a faint circular stamp.

Ing. Jaromír Červenka
starosta městyse



Úřad městyse Pozořice
Na Městečku 14
664 07, Pozořice



a




korespondenční adresa: 

ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE	Číslo dopor.:
Došlo dne: - 6 -02- 2012	Zpracovatel:
Č.j.: 272/2012	SA.
Příloha: 2	Ukládací znak:

Kiv?

Vyjádření k výzvě k odstranění nedostatku podání

Opisem 4.2.2012 

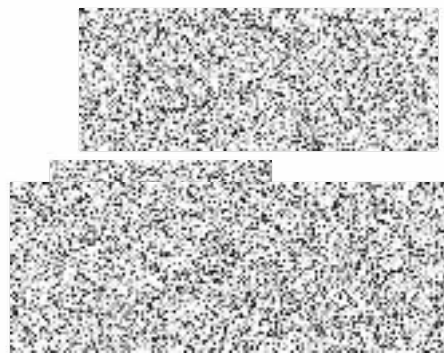
Dne 3. 2. 2012 jsme obdrželi výzvu k odstranění nedostatku podání č.j. 181/2012 od starosty městyse Pozořice ze dne 2. 2. 2012. Součástí č.j. 181/2012 je stížnost manželů  na chování úředníka, která se řídí §175 zák. č. 500/2004 Sb. Nejedná se tedy ani o podnět nebo podání dle § 37 zák. č. 500/2004 Sb. Tato stížnost byla nejprve řádně přijata Krajským úřadem Jihomoravského kraje a splňovala tedy zákonem dané podmínky.

Na základě výše popsanych skutečností považujeme tuto výzvu k odstranění nedostatku podání za neoprávněnou a neodůvodněnou. Přesto přikládáme originál stížnosti.

Úřad městyse Pozořice touto výzvou navíc jedná v rozporu s Metodickou pomůckou pro obec: Podání ve veřejné správě, vydanou Odborem dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ze dne 15. 2. 2010.

V Brně dne 4. 2. 2012

Opisem 4.2.2012 




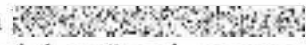
Úřad městyse Pozořice
starosta městyse
Na Městečku 14, Pozořice

Č.j. 272/2012

Pozořice 6.2.2012

Úřad městyse Pozořice
Stavební úřad
pí. Bronislava Častková
Na Městečku 14
664 07 Pozořice

Věc:  - stížnost na chování úředníka

V příloze Vám předávám kopii stížnosti  a  na nevhodné chování úředníka paní Bronislavy Častkové při projednávání možnosti novostavby rodinného domu na pozemku p.č. 516 a 518 v k.ú. Sivice.
Žádáme Vás o Vaše vyjádření k této stížnosti do 25.2.2012.



Ing. Jaromír Červenka
starosta městyse

Přílohy : Fotokopie stížnosti



ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE
Na Městečku 14
664 07

③

Úřad městyse Pozořice, stavební úřad

Na Městečku 14, Pozořice

Č.j: StÚ 112/2012 - 4-Ca-ÚŘUS-Dopi-/
Vyřizuje: Bronislava Častková
E-mail: su.pozorice@volny.cz
Telefon: 544 226 055

Pozořice, dne: 23.2.2012

Adresát:

Městys Pozořice, Na Městečku 14, 664 07 Pozořice

Vaše SpZn. 272/2012

K stížnosti [redacted] uvádím:

Stěžovatelé uvádějí, že v červnu roku 2011 se byli informovat na možnost stavby na pozemcích v jejich vlastnictví. Dále uvádějí, že jim bylo sděleno, že na těchto pozemcích se stavět nedá, protože jsou v ochranném pásmu vlečky společnosti ČMC a nebyli upozorněni na to, že mohou požádat o souhlas s umístěním stavby v ochranném pásmu, dále užívají slova, cit. „zatajila před námi skutečnosti...“. Tyto a další informace nejsou pravdivé, pokud budu používat mluvu pisatelů, jsou lživé a osočující. Pisatelé navštívili opakovaně stavební úřad před koupí pozemků, aby se informovali, zda-li jsou určeny k zastavění a za jakých podmínek. Po konzultaci jim bylo sděleno, že pozemky jsou určeny k zástavbě rodinným domem, jedná se však o pozemky obtížně zastavitelné, a to jednak z důvodu vedení NN přes pozemky vlastníků, pozemky jsou dále částečně v ochranném pásmu vlečky a zastavitelnost pozemků je omezena podrobným regulativem s vymezením hranic zastavitelnosti. Dále uvádějí, že jim bylo sděleno, že minimální sklon střechy musí být 45°. Tato informace je zcela nesmyslná a smyšlená. Obecně vždy uvádíme stavebníkům násl. informace: sklony střech 35 – 45° (pro výstavbu 1. NP + obytného podkroví), střechy sedlové, valbové, tvaroslovím přizpůsobené okolní zástavbě, stavby respektující typickou vesnickou zástavbu, pokud jsou umístěny v zastavěných částech obcí. Jako důkaz lživého obvinění připojuji výpis LV č. 1077 pro obec Sívce, který prokazuje, že stěžovatelé zakoupili pozemek na základě sdělení stavebního úřadu o jeho zastavitelnosti, a to kupní smlouvou ze dne 2.8.2011 – viz část „E“ – nabyvací tituly.

Nahlédnutím do ÚPO Sívce a katastrální mapy lze snadno zjistit, že pozemek je zastavitelný, ale je nutné respektovat podmínky v území. To stavebníci nedodrželi a stavební úřad konstatuje, že návrh rodinného domu na pozemcích parcelní číslo 516 a 518 je hmotově nevhodný a měl by být přepracován.

Ke konzultaci umístění stavby RD se dále opakovaně dostavil projektant stavebníků, který byl při prvním jednání upozorněn na to, že je možné, že stavba zasáhne do OP vlečky. V situačním výkrese však OP nebylo zakresleno. Dále mu bylo sděleno, že v případě, že tato situace nastane, nemůže být stavba umístěna na základě územního souhlasu, ale výhradně na základě územního rozhodnutí o umístění stavby. Tato informace mu byla sdělena opakovaně! Přesto pak podal v zastoupení stavebníků žádost o ÚS a stavbu ohlásil. Stavební úřad tedy postupoval lege artis, když stavebníkům sdělil, že stavba bude umístěna na základě ÚR a ohlášenou stavbu zakázal. Jednoznačně lze říci, že oprávněná osoba, tedy projektant, nesprávně informoval stavebníky o zákonných postupech.

Stavebníci předložili k žádostem (dvěma) projektovou dokumentaci stavby ve trojím vyhotovení (pokud se provádí územní řízení, předkládá se 3 x a následně 3 x k ohlášení stavby nebo stavebnímu povolení), celkem tedy 6 x. Při návštěvě dne 16.1.2012 si stavebníci vyžádali vrácení projektové dokumentace stavby, kdy jim

byla vrácena 2 x, z toho 1 x zůstává u spisového materiálu vedeného stavebním úřadem. Současně jim bylo sděleno, že třetí paré k žádosti o vydání ÚR může být předloženo v kopii a vyjádření správců IS a dokladová část bude vložena v kopiích z původního spisu k žádosti stavebníků.

K postoji stavebníků k mé osobě uvádím, že se nedomnívám, že by mé chování k nim bylo nekorektní, jednání byly přítomny další osoby, Ing. Filipcová, [redacted] a p. [redacted]. Vystupování stavebníků naopak považuji za urážlivé a osočující a jejich nepřátelský postoj neumím vysvětlit obzvláště s ohledem na skutečnost, že uvádějí údaje nepravdivě a zkresleně a porušili ustanovení stavebního zákona, když na svém pozemku postavili stavbu vyžadující územní rozhodnutí o umístění stavby, za což mohou být v souladu s § 178 SZ potrestáni pokutou do výše 500 tis. Kč.

Na závěr sděluji, že si nepřeji být obtěžována nevyžádanou elektronickou poštou zasílanou p. [redacted] která je mi zasílána na mou soukromou emailovou adresu.


otisk razítka

ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE
stavební úřad
Na Městečku 14
664 07

Bronislava Častková v. r.
vedoucí stavebního úřadu



Úřad městyse Pozořice, Na Městečku 14, 664 07 POZOŘICE

10

Pan



Váš dopis:

Naše značka: 181 a 272/2012

Pozořice dne: 14.3.2012

Věc: Stížnost na chování úředníka

Vážený pane,

na základě Vaší stížnosti podané dle § 175 zák. č. 500/2004 Sb., Správní řád na nevhodné chování úředníka Úřadu městyse Pozořice, stavební úřad paní Bronislavy Častkové Vám sděluji, že jsem dne 6.2.2012 jmenovanou požádal o písemné stanovisko k celé této záležitosti.

Paní Bronislava Častková mě písemným sdělením ze dne 23.2.2012 informovala o průběhu celého projednávání jednotlivých fází přípravy stavby na pozemku p.č. 516 a 518 v k.ú. Sivice.

Ve svém sdělení uvádíte, že jste byli několikrát informováni paní Častkovou na skutečnost, že pozemek p.č. 516 a 518 v k.ú. Sivice je nezastavitelný. Je málo pravděpodobné, že v případě kdy pozemky, které měly být pro zamýšlenou stavbu použity byly stavebním úřadem označovány jako nezastavitelné, budou předmětem koupě jako „stavební místo“. Přesto jste však výše uvedené pozemky, jako pozemky pro výstavbu, koupili (viz výpis z katastru nemovitostí část E).

Chybu, která měla zásadní vliv na Váš náhled na činnost stavebního úřadu však zcela jednoznačně spatřuji na straně zpracovatele projektové dokumentace. Tato osoba, pokud má příslušná oprávnění (autorizace) musí vědět, jakým způsobem a v jakém režimu bude řízení o povolení novostavby rodinného domu vedeno. Především projektant si měl vyjasnit technické požadavky a rozsah projektové dokumentace předkládaný stavebnímu úřadu tak, aby další postup stavebního úřadu v předmětné věci proběhl bez dalších problémů. Pakliže by doklady splňovali všechny požadavky na vydání rozhodnutí v jednotlivých fázích řízení, nedošlo by k této konfliktní situaci.

Po seznámení se s písemným stanoviskem, jsem s paní Častkovou celou záležitost osobně projednal.

Konzultoval jsem přístup paní Častkové k Vám ze dne 16.1.2012 s dalšími pracovníky stavebního úřadu. Bylo konstatováno, že vystupování paní Častkové nebylo natolik konfliktní, aby muselo být řešeno tímto způsobem.

Jsem si vědom, že osobní přístup úředníka k žadatelům musí být za všech okolností pozitivní při snaze maximálně vyjít stavebníkovi vstříc. Na obranu pracovníků Úřadu městyse Pozořice, stavební úřad však musím uvést, že od srpna 2011 je činnost úřadu zajišťována vzhledem k dlouhodobé pracovní neschopnosti jedné pracovnice pouze ve dvou úřednicích.

V současné době jsme personálně posílili stavební úřad a věřím, že se tato skutečnost pozitivně projeví na práci úředníků této části úřadu.

Po odborné stránce paní Bronislava Častková splňuje všechny předpoklady pro práci úředníka.

Dekret osvědčující absolvování školení pro vykonání zkoušek odborné způsobilosti ji byl vydán již 25.11.1999.

Závěr :

Vaši stížnost jsem podrobně prošetřil. Budu dále dbát o to, aby se náš úřad obdobných situací vyvaroval, a věřím, že dlouhodobá snaha orgánů městyse po bezproblémovém fungování stavebního úřadu bude úspěšná.



Ing. Jaromír Červenka
starosta městyse

URAD MESTYSE POZOŘICE
Na Městečku 14
664 07 ③



Úřad městyse Pozořice, Na Městečku 14, 664 07 POZOŘICE

Váš dopis:

Naše značka: 181 a 272/2012

Pozořice dne: 14.3.2012

Paní



Věc: Stížnost na chování úředníka

Vážená paní,

na základě Vaší stížnosti podané dle § 175 zák. č. 500/2004 Sb., Správní řád na nevhodné chování úředníka Úřadu městyse Pozořice, stavební úřad paní Bronislavy Častkové Vám sděluji, že jsem dne 6.2.2012 jmenovanou požádal o písemné stanovisko k celé této záležitosti.

Paní Bronislava Častková mě písemným sdělením ze dne 23.2.2012 informovala o průběhu celého projednávání jednotlivých fází přípravy stavby na pozemku p.č. 516 a 518 v k.ú. Sivice.

Ve svém sdělení uvádíte, že jste byli několikrát informováni paní Častkovou na skutečnost, že pozemek p.č. 516 a 518 v k.ú. Sivice je nezastavitelný. Je málo pravděpodobné, že v případě kdy pozemky, které měly být pro zamýšlenou stavbu zastavěny a byly stavebním úřadem označovány jako nezastavitelné, budou předmětem koupě jako „stavební místo“. Přesto jste však výše uvedené pozemky, jako pozemky pro výstavbu, koupili (viz výpis z katastru nemovitostí část E).

Chybu, která měla zásadní vliv na Váš náhled na činnost stavebního úřadu však zcela jednoznačně spatřuji na straně zpracovatele projektové dokumentace. Tato osoba, pokud má patřičná oprávnění (autorizace) musí vědět, jakým způsobem a v jakém režimu bude řízení o povolení novostavby rodinného domu vedeno. Především projektant si měl vyjasnit technické požadavky a rozsah projektové dokumentace předkládaný stavebnímu úřadu tak, aby další postup stavebního úřadu v předmětné věci proběhl bez dalších problémů. Pakliže by doklady splňovali všechny požadavky na vydání rozhodnutí v jednotlivých fázích řízení, nedošlo by k této konfliktní situaci.

Po seznámení se s písemným stanoviskem, jsem s paní Častkovou celou záležitost osobně projednal.

Konzultoval jsem přístup paní Častkové k Vám ze dne 16.1.2012 s dalšími pracovníky stavebního úřadu. Bylo konstatováno, že vystupování paní Častkové nebylo natolik konfliktní, aby muselo být řešeno tímto způsobem.

Jsem si vědom, že osobní přístup úředníka k žadatelům musí být za všech okolností pozitivní při snaze maximálně vyjít stavebníkovi vstříc. Na obranu pracovníků Úřadu městyse Pozořice, stavební úřad však musím uvést, že od srpna 2011 je činnost úřadu zajišťována vzhledem k dlouhodobé pracovní neschopnosti jedné pracovnice pouze ve dvou úřednicích.

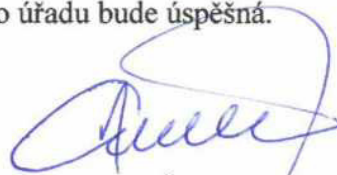
V současné době jsme personálně posílili stavební úřad a věřím, že se tato skutečnost pozitivně projeví na práci úředníků této části úřadu.

Po odborné stránce paní Bronislava Častková splňuje všechny předpoklady pro práci úředníka.

Dekret osvědčující absolvování školení pro vykonání zkoušek odborné způsobilosti ji byl vydán již 25.11.1999.

Závěr :

Vaši stížnost jsem podrobně prošetřil. Šetřením se však nepodařilo prokázat, že by chování paní Bronislavy Častkové bylo možno charakterizovat jako konfliktní. Budu dále dbát o to, aby se náš úřad v komunikaci s občany neustále zlepšoval a věřím, že dlouhodobá snaha orgánů městyse po bezproblémovém fungování stavebního úřadu bude úspěšná.



Ing. Jaromír Červenka
starosta městyse

ÚŘAD MESTYSE POZOŘICE
Na Městečku 14
664 07 ©