

Úřad městyse
Na Městečku 14
664 07 Pozořice

K rukám starosty a Zastupitelstva městyse Pozořice

ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE	
Na Městečku 14, 664 07 Pozořice	
Č. j.: 815/2016	14-05-2016 Zpracovatel: PT.
Poč. listů/příloh: 2/15	Typ zásilky: e-pod. <i>ku</i>

2 e.-přel.


Telefon: 544 226 046

E-mail: pozorice@pozorice.cz

Praha, 14. května 2016

Věc: Stížnost a žádost o provedení celkového prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu v níže uvedené věci, evidované pod č.j. 426/2016 na Stavebním úřadu městyse Pozořice.

Vážený pane starosto, vážené Zastupitelstvo městyse Pozořice,

na základě doporučení  ředitele Zeměměřičského a katastrálního úřadu v Brně, se sídlem Moravské nám. 1/1 a dalších příslušných krajských orgánů podle § 37 odst. 4 správního řádu, lze výše uvedené podání uplatnit na úřadě Městyse Pozořice, a proto se v této záležitosti obracíme na vás.

V září loňského roku jsme spolu s níže podepsaným zahájili jednání na **Stavebním úřadě městyse Pozořice**, a to s referentkou Ing. Renatou Filipcovou a později pak i s Bc. Bronislavou Částkovou, vedoucí oddělení, ve věci udělení územního souhlasu se stavbou jednoduchého laťkového plotu na jedné straně pozemku pod prudkým srázem (skalkou), a to v délce cca do 25 metrů, do max. výšky 185 cm.

Jako nejpodstatnější důvody jsme uvedli:

1. Sráz je nebezpečný pro kolemjdoucí chodce, ale zejména děti, které občas svádí k výstupu po něm a právě ten může být příčinou možných vážných úrazů. Plot by tomu zabraňoval.
2. Sráz je nebezpečný z hlediska pádu kamenů a zeminy na přilehlou komunikaci z důvodu běžného přírodního zvětvávání nebo při dešti. Kameny by mohly jednak nahodile zranit kolemjdoucí chodce a jednak mohou být příčinou poškození nebo havárie kolem jedoucího vozidla a tím i řidiče, případně spolujezdců.
3. V současnosti po předmětné neoplocené části pozemku často vyběhnou volně pobíhající psi nebo kočky a mohou způsobit zranění dětí na pozemku – našich vnoučat, které bývají v jarním, letním a podzimním období přítomné.
4. Výstavba oplocení více zabezpečí celý pozemek před případným zlodějem a jeho výstavbu jako bezpečnostního prvku vyžaduje pojišťovna pro případ standardního i případného nadstandardního pojištění.
5. Výstavba oplocení je v neposlední řadě účelným prvkem pro vytýčení konce nebo okraje celého pozemku a tím přispívá k odstraňování případných nežádoucích sporů mezi sousedy.

K tomu dodáváme, že v souvislosti s výše uvedeným bodem 4 došlo letos 15. března k vykradení objektu, nejspíše z důvodu volného přístupu přes zmiňovaný neoplocený sráz. V současné době je loupež v jednání na Policii ČR – pobočce ve Šlapanicích a jsme s určitostí přesvědčeni, že k ničemu takovému nemuselo dojít.

Přesto, že byly v plném rozsahu z naší strany splněny všechny podmínky, včetně souhlasu volených orgánů městyse (jako jednoho ze sousedů) podle paragrafu 96 Stavebního zákona a žádost si konečně pracovnice SÚ Pozořice se slovy „dejte to do podatelny“ a dále bez jediného slova 16. 3. 2016 převzala, nebyl nám stejně územní souhlas udělen doporučeným dopisem 2. května 2016 od výše zmíněné Bc. B. Částkové, vedoucí oddělení. Považujeme proto za velmi trestuhodné, že přes splnění všech podmínek nebylo přihlédnuto Stavebním úřadem k výše zmiňovaným důvodům, zejména pak k důvodu, uvedenému v bodě 4.

Pro nás oba, jako důchodce, je velmi složité, zejména z finančních důvodů, abychom častěji do objektu dojížděli, a tím i případně na úřad, protože jde o vzdálenost více než 200 km.

Tímto vás všechny v úvodu uvedené chceme hlavně upozornit na maximální neserióznost přístupu, stejně jako na neprofesionalitu jednání uvedených pracovníků na předmětném Stavebním úřadě (dále jen SÚ Pozořice), jejich absolutní neochotu, hraničící až se šikanou, a to zřejmě proto, že jsme oba sice rodilí Brňáci, ale na druhé straně „bohužel“ bydlící v Praze (tedy tzv. „Pražáci“). Navíc můžeme uvést, že většina osob, se kterými se v tomto městyse známe, případně jsou našimi příbuznými, má obdobný názor. Jako příklad můžeme uvést jednu ze situací, hraničící se šikanou, kdy po (ne)konečném dojíždění, dohadování a zajišťování vyžadované dokumentace po nás chtěla pracovnice SÚ tzv. „situační náskres“ (ani jeden z předchozích, který jsme jí museli osobně dovézt do Pozořic, jí totiž opakovaně údajně nevyhovoval), ale když jsme chtěli slyšet, jak by měl přesně vypadat nebo aby nám nějaký ukázala, abychom se měli čeho chytit, tak řekla, že je to pouze naše věc a máme si to zjistit.

Za tím účelem jsme také navštívili SÚ v místě trvalého bydliště, kde nás nejenom plně informovali, ale dokonce příklad takového situačního náskresu i ukázali. Navíc byl pro ně dost velký šok, když si prohlédli, jaké množství veškeré dokumentace po nás vyžaduje SÚ v Pozořicích. Když jsme situační náskres zhotovili podle rady „z tohoto jiného SÚ“ a předali na SÚ Pozořice, tak to zřejmě opět pracovníci SÚ v Pozořicích nestačilo, protože nám souhlas stejně nebyl udělen. Jinak se na SÚ v Pozořicích nedalo vůbec nikdy jak ve dnech pro strany, tak ani v běžné pracovní době v ostatních dnech telefonicky dovolat (nikdo telefon nebral) a na řadu našich mailových dotazů došla odpověď ze strany SÚ s „nádechem“ obtěžování pouze cca 2-3 krát. No zřejmě „jiný kraj – jiný mrav“ a každý SÚ má asi rozdílný pohled na způsob naplnění příslušných zákonných předpisů pro stavbu jednoduchého oplocení a ještě navíc prakticky na původní skále.

Současně se domníváme, že neserióznost jednání je i v tom, že například na protější straně (přes veřejnou komunikaci) jedni z bydlících majitelů k nám nepřiléhajícího pozemku, naopak na naší straně podél veřejné komunikace pod srázem vybuďovali betonové parkovací místo, které zasahuje také na náš pozemek (kudy chceme také vést oplocení), a zřejmě pro jeho stavbu nepotřebovali žádné povolení, protože se ani neobtěžovali získat náš souhlas jako souseda (což Stavební zákon vyžaduje), takže asi k tomuto betonovému parkovacímu místu neexistuje na SÚ Pozořice ani žádná příslušná dokumentace. Naopak jim údajně bylo podle ústní informace od pracovnice SÚ sděleno, dokonce i doporučeno, že by si tam mohli klidně postavit i garáž (bez souhlasu souseda a dokonce na cizím pozemku???)


Vzhledem ke všemu výše zmiňovanému podáváme proto touto cestou

s t í ž n o s t

z výše uvedených důvodů, zejména pak proti neudělení územního souhlasu, dále pak k postupu SÚ městyse Pozořice a jednání jeho pracovníků a požadujeme v celé záležitosti pečlivě

c e l k o v é p r o š e t ř e n í a k o n t r o l u

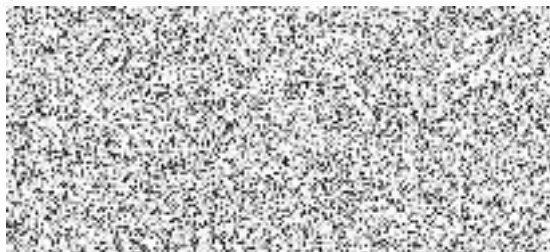
správnosti rozhodnutí o neudělení územního souhlasu, jednání SÚ městyse Pozořice a výše zmiňovaného a podle našeho názoru neoprávněného vybudování parkovacího stání.

Pro případné požadavky z Vaší strany na doplnění této stížnosti a žádosti o celkové prošetření včetně kontroly, jsme nejlépe k dispozici v denní době na telefonním čísle  event. dle možností příjmu internetového signálu na této mailové adrese a obratem můžeme nejasnosti doplnit.

Pro úplnost a objektivnost z naší strany, a abychom předešli případnému sporu se SÚ Pozořice, přikládáme v digitální podobě současně veškerou dokumentaci, kterou od nás požadoval Stavební úřad městyse Pozořice, a která byla námi také předložena. Nepřikládáme pouze předepsaný formulář žádosti o územní souhlas, který byl vyplněn na místě a není proto v digitální podobě. Omlouváme se za množství příloh, ale považujeme za správné, abyste měli o celé záležitosti naprosto ucelený obrázek.

Každopádně Vám chceme alespoň předem věřit i poděkovat za vstřícnost, se kterou posoudíte naši stížnost a zároveň i žádost a ve věci celkového prošetření a kontroly a provedete takovou nápravu, aby k podobným situacím docházelo co nejméně. Pokud bude nutné a sdělíte nám, abychom tuto stížnost a žádost podali písemnou formou s vlastnoručními podpisy, provedeme to obratem.

Hezký den Vám přeje



Přílohy:

1. a), b), c) Souhlas CETIN včetně situačního výkresu, vyjádření o existenci PVKS a sdělení pro vlastníky nemovitostí.
2. Souhlas a vyjádření Eon.
3. Souhlas a vyjádření RWE.
4. Souhlas a vyjádření VIVO CONNECTION.
5. Souhlas a vyjádření vodáren.
6. Souhlas a vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Šlapanice.
7. Celková situace s popisem a souhlasy později podepsaných sousedů – I. fáze (v novém i ve starším textovém souboru WORD).
8. Souhlasy dále později a znovu podepsaných sousedů – II. fáze, bylo spolu s tabulkou názvu a měřítka na druhé straně konečného situačního nákresu (šlo o striktní požadavek SÚ Pozořice, že vše musí být na jednom listu).
9. Technický popis záměru (k bodu 7.) jako součást celkové situace (v novém i ve starším textovém souboru WORD).
10. a) Nákres s kótami – detail plotu v novém textovém souboru WORD.
b) Nákres s kótami – detail plotu ve starším textovém souboru WORD.
11. a) Konečný situační nákres v novém textovém souboru WORD s okótováním – jako druhá strana listu v bodě 8.
b) Konečný situační nákres ve starším textovém souboru WORD bez okótování – jako druhá strana listu v bodě 8.

Úřad městyse Pozořice, stavební úřad
Na Městečku 14, Pozořice

Č.j.: StÚ 426/2016 - 7-Ca-ÚŘUS-Dopi-/
Vyřizuje: Bc. Bronislava Častková
E-mail: bronislava.castkova@pozorice.cz
Telefon: 513 035 134

Pozořice, dne: 20.6.2016

Adresát:

Jihomoravský kraj, OÚPSŘ (IČO - 70888337), Žerotínovo náměstí 449/3, Brno - Veverí, 602 00 Brno

Postoupení rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu

Úřad městyse Pozořice, jako stavební úřad příslušný dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") vydal pod č.j. StÚ 426/2016 - 4-Va-ÚŘUS-Přer-/ ze dne 27.4.2016, spis. zn. StÚ 426/2016 výzva a usnesení o přerušení územního řízení o umístění stavby: **oplocení pozemku parcelní číslo 364 (vybudování lat'kového plotu), na pozemku pozemková parcela parcelní číslo 364 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Pozořice.**

V zákonné lhůtě se proti tomuto rozhodnutí odvolala účastnice řízení z těchto důvodů: viz písemné stanovisko odvolatelů.

Úřad městyse Pozořice podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v příloze předkládá odvolání proti tomuto rozhodnutí včetně spisového materiálu týkajícího se řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo. Důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nebyly shledány.

Stanovisko stavebního úřadu

K podání odvolatelky uvádíme, že odvolání bylo m.j. podáno osobou, která není účastníkem řízení, ani vlastníkem stavby, [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

V dalších bodech sdělujeme,

- Ad. 1. Dokumentace nebyla předložena v rozsahu Vyhl. č. 503/2006 Sb., a to i přesto, že o stejný záměr navrhovatelka žádala opakovaně, min. potřetí, naposledy v r. 2010 žádostí ze dne 28.5.2010. Usnesením ze dne 14.6.2010 jí bylo sděleno, že předmětný záměr nesplňuje podmínky pro vydání územního souhlasu, proto bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 96 odst. 4 stavebního zákona o provedení územního řízení. Přesto, že pan [REDAKCE] který po celou dobu za manželku jednal se stavebním úřadem, byl upozorněn na požadovaný rozsah dokumentace vč. příloh k vydání územního souhlasu v rozsahu předpisů, jeho jednání vůči úřednici, která s ním jednala – Ing. Renata Filipcová, bylo nevhodné a dehonestující, a to tak, že v min. jednom případě byl k jednání přizván starosta městyse, Ing. Jaromír Červenka (listopad roku 2015). Vzhledem k tomu, že paní [REDAKCE] byla opakovaně poučena o rozsahu

§ 15 Žádost o územní souhlas (K § 96 odst. 10 stavebního zákona)

(1) Žádost o územní souhlas se podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 7 k této vyhlášce.

(2) Žadatel v žádosti uvede údaje k posouzení, že jsou splněny podmínky pro vydání územního souhlasu místo územního rozhodnutí stanovené v § 96 odst. 1 a 2 stavebního zákona a údaje o zahrnutí podmínek ze závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů.

(3) K žádosti se připojí grafické přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o územní souhlas (příloha č. 7 k této vyhlášce).

(4) Grafické přílohy podle odstavce 3 se přikládají ve dvou vyhotoveních.

§ 15a Územní souhlas (K § 96 odst. 10 stavebního zákona)

(1) Územní souhlas kromě náležitostí stanovených v § 96 odst. 4 stavebního zákona obsahuje

a) druh a účel umísťovaného záměru,

b) katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje,

c) v případě umísťování stavby, vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, prostorové řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě,

d) v případě umísťování změny využití území plošné vymezení a určení nového využití území.

(2) Územní souhlas dále obsahuje územně technický a stavebně technický popis požadovaného záměru, údaje o souladu s územně plánovací dokumentací a o splnění podmínek pro vydání územního souhlasu, popis další přípravy a provedení záměru, popřípadě údaje o souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů, údaje o napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a údaje o užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.

(3) Grafická příloha územního souhlasu, ověřená stavebním úřadem, obsahuje celkovou situaci v měřítku katastrální mapy se zakreslením umísťovaného záměru, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb, u změn využití území obsahuje vyznačení hranic nově využívaného území a způsobu jeho nového využívání.

K podání ze dne 8.6.2016, č.j. 972/2016 uvádíme:

1. Provedeným místním šetřením, které se konalo opakovaně na místě pozemku a stavby – viz pořízená fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu, bylo zjištěno, že se jedná o pozemek svažitý, který je (kromě příjezdu k nemovitosti) zarostlý náletovými dřevinami a v současné době tvoří porost, který neumožňuje pohyb osob na pozemku, zejména díky křovinám a neudržované vegetaci. Část pozemku se stavbou, která je umístěna na rovinnaté části přilehlé ke komunikaci na pozemku p.č. 345/1, je oplocena dřevěným plotem – viz fotodokumentace stavby.
2. Vzhledem k tomu, že se jedná o svah, který je horninovým výchozem, avšak zarostlý vegetací, je riziko řízení zvětralin minimální. Částečně se jedná o slepenec, který v přírodě přirozeně degraduje a

občasné uvolnění valounů o velikosti do 10 cm není životu nebezpečné. Do této doby stavební úřad neřešil žádnou stížnost, ať už vlastníka pozemku nebo obyvatel, kteří užívají komunikaci na pozemku p.č. 347, týkající se ohrožení života nebo majetku v souvislosti s řícením části svahu.

3. Pozemek se stavbou na p.č. 364 je oplocen, viz pořizená fotodokumentace stavby, při kontrolní prohlídce bylo zjištěno, že se na něm nacházejí stavby, které nejsou součástí evidence katastru nemovitostí a stavební úřad má pochybnosti o tom, že byly řádně povoleny. Vlastník stavby bude vyzván k předložení dokumentace ověřené stavebním úřadem.
4. Povinnost oplocení pozemku je vymezena pouze stavbám, které jsou jmenovitě uvedeny ve Vyhl. č. 268/2009 Sb., jedná se zejména o stavby obč. vybavenosti, areály nemocnic apod. Navrhovaná stavba oplocení zasahuje do opěrné zdi – jak je patrné z fotografií, která je umístěna na pozemku městyse. Tato skutečnost není v dokumentaci nijak zachycena a zohledněna.

Dále uvádíme, že rozsah požadovaných příloh je stanoven vyhláškou (viz výše) a vzhledem k podmínkám na místě stavby a předloženým podkladům, které shledal neúplnými a nedostatečnými, rozhodl o provedení územního řízení. Nesouhlasíme s tvrzením odvolatelky, že splnila veškeré požadavky dané příslušnými předpisy a vyžadované stavebním úřadem, a to i přesto, že opakovaně komunikovala se stavebním úřadem, zejména elektronicky. Výroky charakteru „jsme Brňáci, ale bohužel bydlící v Praze“, považujeme za osobní útoky na osobu úřednice. Veškeré požadavky stavebního úřadu byly žadatelce opakovaně sděleny elektronicky, rozsáhlou korespondencí v roce 2015, bohužel tato část nebyla uchována, avšak byl s ní m.j. seznámen i starosta městyse, Ing. Jaromír Červenka. Ke stížnosti na telefonickou komunikaci uvádíme, že v hodinách, které jsou vyhrazeny veřejnosti, jsou přítomny pouze dvě pracovnice stavebního úřadu, jedna z pracovníků je dlouhodobě v pracovní neschopnosti, ostatní dny jsou vyhrazeny práci v terénu a práci se spisovým materiálem. Bohužel, i když pracovnice telefonicky hovoří, klientovi na lince zvoní telefon vyzváněcím tónem (i když je obsazeno), takže může mít dojem, že telefonické hovory nejsou vyřizovány.

Dále stěžovatelka uvádí, „...na protější straně jedni z žijících majitelů k nám nepřiléhajícího pozemku, naopak na naší straně podél veřejné komunikace pod srázem vybudovali betonové parkovací místo, které výrazně zasahuje na náš pozemek...“. Ve věci „údajného parkoviště“ stavební úřad konstatuje, že se nejedná o parkoviště, ale součást plochy využívané jako místní komunikace, která je pokryta vcelku živíčným povrchem, stáří opěrné zdi umístěné v hranici pozemku není stavebnímu úřadu známo – viz pořizená fotodokumentace stavby. Tvrzení odvolatelky, uvádějící sdělení a doporučení pracovnice stavebního úřadu o „postavení garáže“ bez souhlasu souseda a na cizím pozemku, považujeme za lživé a urážlivé.

otisk razítka

Bc. Bronislava Častková v. r.
vedoucí stavebního úřadu



KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

ÚŘAD MĚSTYSE POZOŘICE	
Na Městečku 14. 664 07 Pozořice.	
Č. j.: 1140/2016	- 1 - 07 - 2016
Poč. listů/příloh: 1/3	Typ zásilky 1875

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.: JMK 101529 /2016

Sp. zn.: S-JMK 83126/2016

Vyřizuje: Ing. Alena Výšková

Telefon: 541 651 308

Počet stran: 2

Počet příloh/listů: 3

Datum: 27.06.2016

Úřad městyse Pozořice

K rukám starosty městyse Pozořice

Na Městečku 14

Pozořice

Postoupení stížnosti [redacted] a [redacted] ze dne 5.5.2016 a ze dne 27.5.2016 k vyřízení příslušným správním orgánem

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) obdržel dne 27.5.2016 podání obdržel [redacted] a [redacted] nazvané „Doplnění stížnosti a žádosti o provedení prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu ve věci elektronického přípisu ze dne 5.5.2016, evidované pod č. j. 426/2016 u stavebního úřadu městyse Pozořice a na výše uvedeném Krajském úřadě pod č.j. JMK 73485 a pod sp. zn. S –JMK 68169/2016“. V tomto podání jmenovaní uvedli, že na základě přípisu KrÚ č. j. JMK 73485/2016, sp. zn. S-JMK 68169/2016 ze dne 13.5.2016 v plném rozsahu potvrzují svoji stížnost ze dne 5.5.2016 nazvanou *Stížnost a žádost o provedení a prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu v níže uvedené věci, evidované pod č. j. 426/2016 u stavebního úřadu městyse Pozořice*“, kterou zaslali na Krajský úřad Jihomoravského kraje elektronicky, bez zaručeného elektronického podpisu.

Posouzením obsahu podání ze dne 5.5.2016 dospěl KrÚ k závěru, že podání vykazuje znaky stížnosti ve smyslu ustanovení § 175 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) v části týkající se stížnosti na jednání pracovníků Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu (dále jen stavební úřad). Protože KrÚ není ve smyslu zákonné úpravy dané správním řádem orgánem příslušným k vyřizování stížností (§ 175 správního řádu) ve věci jednání pracovníků Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu, rozhodl usnesením č. j. JMK 101150/2016, Sp. zn. S-JMK 83126/2016 OÚPSŘ ze dne 27.06.2016 o postoupení části předmětného podání starostovi městyse Pozořice, jako orgánu věcně příslušnému.

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 651111

Fax
541 651 369

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj

K rukám ředitele úřadu

Moravské nám. 1/1

Brno-město

60151 Brno

e-mail: ku.projihomkraj@cuzk.cz

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně

K rukám ředitele inspektorátu

Moravské nám. 1/1

Brno-město

60200 Brno

e-mail: zki.brnomesto@cuzk.cz

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

K rukám ředitele úřadu

Žerotínovo náměstí 449/3

601 82 Brno

podatelna@kr-jihomoravsky.cz

Doporučeně

Praha, 5. května 2016

Věc: Stížnost a žádost o provedení prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu v níže uvedené věci, evidované pod č.j. 426/2016 u Stavebního úřadu městyse Pozoříčce.

Vážený pane řediteli,

v září loňského roku jsme spolu s níže podepsaným zahájili jednání na **Stavebním úřadě městyse Pozoříčce**, a to s referentkou Ing. Renatou Filipcovou a později pak i s Bc. Bronislavou Částkovou, vedoucí oddělení, ve věci udělení územního souhlasu se stavbou jednoduchého latkového plotu na jedné straně pozemku pod prudkým srázem (skalkou), a to v délce cca do 25 metrů, do max. výšky 185 cm.

Jako nejpodstatnější důvody jsme uvedli:

1. Sráz je nebezpečný pro kolemjdoucí chodce, ale zejména děti, které občas svádí k výstupu po něm a právě ten může být příčinou možných vážných úrazů. Plot by tomu zabraňoval.
2. Sráz je nebezpečný z hlediska pádu kamenů a zeminy na přilehlou komunikaci z důvodu běžného přírodního zvětrávání nebo při dešti. Kameny by mohly jednak nahodile zranit kolemjdoucí chodce a jednak mohou být příčinou poškození nebo havárie kolem jedoucího vozidla a tím i řidiče, případně spolujezdců.
3. V současnosti po přední části neoplocené části pozemku často vyběhnou volně pobíhající psi nebo kočky a mohou způsobit zranění dětí na pozemku – našich vnoučat, které bývají v jarním, letním a podzimním období přítomné.
4. Výstavba oplocení více zabezpečí celý pozemek před případným zlodějem a jeho výstavbu jako bezpečnostního prvku vyžaduje pojišťovna pro případ standardního i případného nadstandardního pojištění.
5. Výstavba oplocení je v neposlední řadě účelným prvkem pro vytýčení konce nebo okraje celého pozemku a tím přispívá k odstraňování případných nežádoucích sporů mezi sousedy.

K tomu dodáváme, že v souvislosti s výše uvedeným bodem 4 došlo letos 15. března k vykradení objektu, nejspíše z důvodu volného přístupu přes zmiňovaný neoplocený sráz. V současné době je loupež v jednání na Policii ČR – pobočce ve Šlapanicích a jsme s určitostí přesvědčeni, že k ničemu takovému nemuselo dojít.

Přesto, že byly v plném rozsahu z naší strany splněny všechny podmínky podle paragrafu 96 Stavebního zákona a žádost si konečně pracovníce SÚ Pozořice se slovy „dejte to do podatelny“ a dále bez jediného slova 16. 3. 2016 převzala, nebyl nám stejně územní souhlas udělen doporučeným dopisem **2. května 2016** od výše zmíněné Bc. B. Částkové, vedoucí oddělení. Považujeme proto za velmi trestuhodné, že přes splnění všech podmínek nebylo přihlédnuto Stavebním úřadem k výše zmiňovaným důvodům, zejména pak k důvodu, uvedenému v bodě 4.

Pro nás oba, jako důchodce, je velmi složité, zejména z finančních důvodů, abychom častěji do objektu dojížděli, a tím i případně na úřad, protože jde o vzdálenost více než 200 km. Tímto chceme hlavně upozornit všechny v úvodu uvedené nadřazené instituce na maximální neserióznost přístupu a neprofesionální jednání uvedených pracovníků na předmětném Stavebním úřadě (dále jen SÚ Pozořice), jejich absolutní neochotu, hraničící se šikanou, a to zřejmě proto, že jsme oba sice rodili Brňáci, ale na druhé straně „bohužel“ bydlící v Praze. Navíc lze i uvést, že s osobami, se kterými se v tomto městyse známe, případně jsou našimi příbuznými, jsme se setkali se stejnými názory. Jako příklad můžeme uvést jednu ze situací, hraničící se šikanou, kdy po (ne)konečném dojíždění, dohadování a zajišťování vyžadované dokumentace po nás chtěla pracovníce SÚ tzv. „situační nákres“ (ani jeden z předchozích, který jsme jí museli osobně dovést, jí totiž již po několikáté údajně nevyhovoval), ale když jsme chtěli slyšet, jak by měl přesně vypadat nebo aby nám nějaký ukázala, abychom se měli čeho chytit, tak řekla, že je to naše věc a máme si to zjistit. Za tím účelem jsme také navštívili SÚ v místě trvalého bydliště, kde nás nejenom plně informovali, ale dokonce příklad takového situačního nákresu i ukázali. Navíc byl pro ně dost velký šok, když si prohlédli, jakou veškerou dokumentaci po nás vyžaduje SÚ v Pozořicích. A když jsme situační nákres zhotovili podle rady „z tohoto jiného SÚ“ a předali na SÚ Pozořice, tak to zřejmě opět pracovníci SÚ v Pozořicích nestačilo, protože nám souhlas stejně nebyl udělen. Jinak se na SÚ v Pozořicích nedalo vůbec nikdy jak ve dnech pro strany, tak ani v běžné pracovní době v ostatních dnech telefonicky dovolat (nikdo telefon nebral) a na řadu našich mailových dotazů došla odpověď ze strany SÚ s „nádechem“ obtěžování cca 2-3 krát. No zřejmě „jiný kraj – jiný mrav“ a každý SÚ má asi rozdílný pohled na způsob naplnění příslušných zákonných předpisů.

Současně se domníváme, že neserióznost jednání je i v tom, že například na protější straně (přes veřejnou komunikaci) jedni z žijících majitelů k nám nepřiléhajícího pozemku, naopak na naší straně podél veřejné komunikace pod srázem vybuďovali betonové parkovací místo, které poměrně výrazně zasahuje na náš pozemek (kudy chceme vést oplocení), a zřejmě pro jeho stavbu nepotřebovali žádné povolení, protože se ani neobtěžovali získat náš souhlas jako souseda (což Stavební zákon vyžaduje), takže asi k tomuto betonovému parkovacímu místu neexistuje na SÚ Pozořice ani žádná příslušná dokumentace. Naopak jim údajně bylo podle ústní informace od pracovníce SÚ sděleno, dokonce i doporučeno, že by si tam mohli klidně postavit i garáž (bez souhlasu souseda a dokonce na cizím pozemku??).

Vzhledem ke všemu výše zmiňovanému podáváme proto touto cestou

stížnost

a zároveň z výše uvedených důvodů, zejména pak proti neudělení územního souhlasu, dále pak k postupu SÚ městyse Pozořice a jednání jeho pracovníků, požadujeme v celé záležitosti pečlivě

prošetření a kontrolu

správnosti rozhodnutí o neudělení územního souhlasu, včetně výše zmiňovaného a podle našeho názoru neoprávněného vybudování parkovacího stání.

Pro případné požadavky z Vaší strany na doplnění této stížnosti a žádosti o prošetření a kontrolu, jsme k dispozici na této mailové adrese a obratem můžeme nejasnosti doplnit.

Pro úplnost a objektivnost z naší strany, a abychom předešli případnému sporu se SÚ Pozořice, přikládáme v digitální podobě současně veškerou dokumentaci, kterou od nás požadoval Stavební úřad městyse Pozořice, a která byla námi také předložena. Nepřikládáme pouze předepsaný formulář žádosti o územní souhlas, který byl vyplněn na místě a není proto v digitální podobě. Omlouváme se za množství příloh, ale považujeme za správné, abyste měli o celé záležitosti naprosto ucelený obrázek.

Každopádně Vám chceme alespoň předem věřit i poděkovat za vstřícnost, se kterou posoudíte naši stížnost a zároveň i žádost a ve věci prošetření a kontroly provedete takovou nápravu, aby k podobným situacím docházelo co nejméně. Pokud bude nutné a sdělíte nám, abychom tuto stížnost a žádost podali písemnou formou s vlastnoručními podpisy, provedeme to obratem.

Hezký den Vám přeje



majitelka pozemku



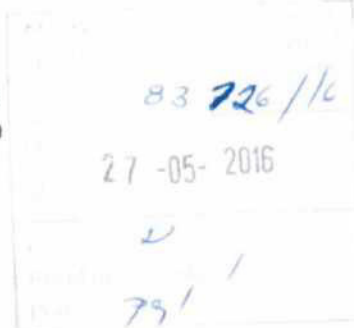
Přílohy:

1. a), b), c) Souhlas CETIN včetně situačního výkresu, vyjádření o existenci PVKS a sdělení pro vlastníky nemovitostí.
2. Souhlas a vyjádření Eon.
3. Souhlas a vyjádření RWE.
4. Souhlas a vyjádření VIVO CONNECTION.
5. Souhlas a vyjádření vodáren.
6. Souhlas a vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Šlapanice.
7. Celková situace s popisem a souhlasy později podepsaných sousedů – I. fáze (v novém i ve starším textovém souboru WORD).
8. Souhlasy dále později a znovu podepsaných sousedů – II. fáze, bylo spolu s tabulkou názvu a měřítka na druhé straně konečného situačního nákresu (šlo o striktní požadavek SÚ Pozořice, že vše musí být na jednom listu).
9. Technický popis záměru (k bodu 7.) jako součást celkové situace (v novém i ve starším textovém souboru WORD).
10. a) Nákres s kótami – detail plotu v novém textovém souboru WORD.
b) Nákres s kótami – detail plotu ve starším textovém souboru WORD.
11. a) Konečný situační nákres v novém textovém souboru WORD s okótováním – jako druhá strana listu v bodě 8.
b) Konečný situační nákres ve starším textovém souboru WORD bez okótování – jako druhá strana listu v bodě 8.



KUJMP01V00ZX

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3
601 82 Brno
K rukám Ing. arch. Evy Hamrlové
vedoucí odboru



Doporučeně!

Praha, 25. 5. 2016

Věc: Doplnění Stížnosti a žádosti o provedení prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu ve věci elektronického přípisu ze dne 5. 5. 2016, evidované pod č. j. 426/2016 u Stavebního úřadu městyse Pozořice a na výše uvedeném krajském úřadě pod č. j. JMK 73485/2016 a pod sp. zn. S-JMK 68169/2016.

Vážená paní vedoucí Ing. arch. Hamrlová,

potvrzení o přijetí výše uvedeného přípisu nám bylo doručeno z Vaší strany zpětným mailem 6. 5. 2016 o jeho přečtení a dále pak jsme si vyzvedli na poště dne 23. 5. 2016 Váš doporučený dopis – Výzvu k doplnění elektronického přípisu, který je u Vás evidován pod výše uvedeným č. j. a sp. zn. Vzhledem k tomu, že ani jeden z nás nedisponuje zaručeným elektronickým podpisem, využíváme tímto Váš pokyn a doporučení, a proto **touto písemnou formou svými níže uvedenými vlastnoručními podpisy**

potvrzujeme

v plném rozsahu svoji výše uvedenou Stížnost a žádost o provedení prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu podle elektronického přípisu ze dne 5. 5. 2016, evidované pod č. j. 426/2016 u Stavebního úřadu městyse Pozořice a na Vašem krajském úřadě pod č. j. JMK 73485/2016 a pod sp. zn. S-JMK 68169/2016, a to včetně všech zdůvodnění, popisů, vysvětlení, citovaných příkladů a přiložených příloh.

Tím zároveň podle Vámi citovaných příslušných právních předpisů lze proto předmětný přípis považovat za kvalifikované podání a lze jej i možno z Vaší strany posoudit a zabývat se jím. Pro úplnost ještě dodáváme (jak jsme již v prvotním podání uvedli), že oba jako starobní důchodci máme z finančních důvodů složitě, abychom častěji cestovali poměrně dost velkou vzdáleností z místa bydliště do Brna nebo Pozořic, ale chceme Vás informovat, že v letošních měsících červenci a srpnu budeme v Pozořicích pobývat (vnoučata na prázdninách) a můžeme se tedy na požádání dostavit osobně (možno i telefonicky na č. 733429199).

Současně s výše uvedeným Vás chceme informovat a zároveň i naše předmětné podání doplnit o následující.

Stejně jako Váš doporučený dopis jsme si na poště dne 23. 5. 2016 vyzvedli doporučený dopis Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu, a to Výzvu k doplnění podkladů pod č. j. StÚ 426/2016 – 4-Va-ÚŘUS-Přer-) s tím, že, částečně cituji: „**Vzhledem k tomu, že předložené podání spolu s přílohami neobsahuje požadované náležitosti, Úřad městyse Pozořice, jako stavební úřad příslušný dle....., Vás vyzývá, abyste nejpozději do 31. 8. 2016 předložené podání doplnila(li) o: Dokumentaci stavby ve dvojím vyhotovení, zpracovanou v souladu s přílohou č. 1 Vyhl. č. 499/2006 Sb., obsahující zejména způsob založení stavby – zejména patek sloupků oplocení (stavba se nachází na horninovém výchozu, z dokumentace dále není jasné, jak bude řešen nájezd na pozemek) v půdorysném výkresu, dále bude doložen pohled z uliční části, aj. Pokud nebudou nedostatky podání ve stanovené době odstraněny, územní řízení o umístění stavby bude v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.**“ (konec citátu). Současně bylo vydání územního souhlasu změněno na vydání územního rozhodnutí, což lze celkově, zejména pak z důvodu požadované dokumentace považovat v případě předmětného oplocení za směšné a totálně neodborné a neprofesionální rozhodnutí.

S touto, v předchozím odstavci uvedenou citací, konkrétně pak uváděnými náležitostmi, které dle SÚ Pozořice podání neobsahuje, nesouhlasíme a považujeme je v celém rozsahu za

n e p r a v d i v é,

a současně

n e s o u h l a s í m e

se změnou o vydání územního souhlasu na územní rozhodnutí.

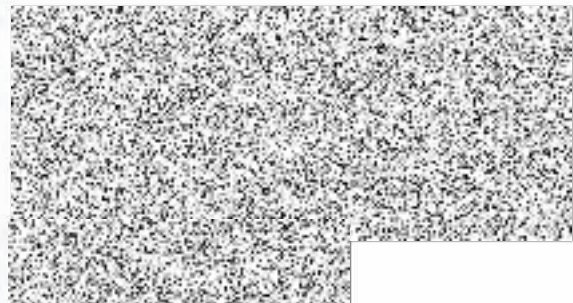
Zdůvodnění:

1. Dokumentaci jsme předložili v celém, požadovaném rozsahu, tedy i ve dvojm vyhotovení. V den konečného podání jsme za přepážkou Bc. Částkové osobně podle její dikce předávali potřebnou dokumentaci a poté nám ji předala zpět se slovy: „*To je celé a podejte to v podatelně!*“ a tak jsme i provedli. Jinými slovy nemohlo tedy nic chybět (celou dokumentaci si Bc. Částková pečlivě prohlédla a na nic nás neupozornila) a vše bylo ve dvojm vyhotovení. **PŘEDÁVÁNÍ VEŠKERÉ I NÍŽE UVEDENÉ DOKUMENTACE PROBĚHLO VE VĚCI UDĚLENÍ ÚZEMNÍHO SOUHLASU, NIKOLIV UDĚLENÍ ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ. O ÚZEMNÍM ROZHODNUTÍ VE VĚCI STAVBY JEDNODUCHÉHO OPLOCENÍ NEPADLO ANI UPOZORNĚNÍ, ANI ZMÍNKA! Z TOHO ZÁROVEŇ JASNĚ VYPLÝVÁ, ŽE VEŠKERÁ NÁMI PŘEDÁVANÁ DOKUMENTACE, VČETNĚ NÍŽE ZMÍNĚNÝCH BODŮ 2-6 ZDŮVODNĚNÍ, BYLA V TĚ DOBĚ PŘEDKLÁDÁNA PODLE PŘÍSLUŠNÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ PRO ŽÁDOST O ÚZEMNÍ SOUHLAS, A TAK LZE I PŘEDPOKLÁDAT, ŽE POKUD BY MĚLA BÝT PŘEDKLÁDÁNA JAKO DOKUMENTACE PRO ŽÁDOST O ÚZEMNÍ ŘÍZENÍ, POTOM BY DLE PŘÍSLUŠNÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ ŠLO ZŘEJMĚ O ROZDÍLNÉ POŽADAVKY.**
2. Způsob založení stavby je zřejmý z příloh včetně patek sloupků, konkrétně pak přílohy č. P9S, P10aN, P10bS a původní podané žádosti včetně předepsaného formuláře. Jinými slovy nemohlo tedy nic chybět (dokumentaci si Bc. Částková pečlivě prohlédla a na nic nás neupozornila) a vše bylo ve dvojm vyhotovení.
3. Půdorysný výkres a pohled z uliční části je zřejmý z přílohy P7S, P11aN a P11b200. Jinými slovy nemohlo tedy nic chybět (dokumentaci si Bc. Částková pečlivě prohlédla a na nic nás neupozornila) a vše bylo ve dvojm vyhotovení.
4. Řešení nájezdu na pozemek se domníváme je v naší kompetenci, nicméně je zřejmý z přílohy P11aN, kde je sice uvedena délka 25,6 m, ale jde o celkovou délku celé dotčené hrany pozemku (uvedeno dle pokynu SÚ k vytvoření situačního nákresu s kótou), ale v záměru je jasně uvedena délka oplocení do cca max. 25 m, z čehož je jasný vstup (nájezd) na pozemek. Jinými slovy nemohlo tedy nic chybět (dokumentaci si Bc. Částková pečlivě prohlédla a na nic nás neupozornila) a vše bylo ve dvojm vyhotovení.
5. V závěru konkrétní citace chybějícího je uvedeno „aj.“ O co se jedná? Jinými slovy nemohlo tedy žádné „aj.“ chybět (celou dokumentaci si Bc. Částková pečlivě prohlédla a na nic nás neupozornila).
6. A pro srovnání považujeme za vágní a hlavně pak za zcela irelevantní zdůvodnění, že stavba oplocení se nachází na „horninovém výchozu“ pro stavbu uváděného tak jednoduchého oplocení v porovnání s betonovými ohrazeními na okolních pozemcích, která jsou mimochodem značně neestetická.

Na základě výše zmíněného doporučeného dopisu Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu, a to Výzvy k doplnění podkladů pod č. j. StÚ 426/2016 – 4-Va-ÚŘUS-Přer-), dále pak uvedené změně a v něm uvedeném Poučení Vás rovněž touto cestou informujeme, že v zákonné lhůtě podáváme prostřednictvím Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu odvolání k Vašemu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje.

Jsme přesvědčeni, že v předmětné věci zjednáte nápravu a především nám tak pomůžete získat územní souhlas, abychom společně předcházeli vážným a nežádoucím jevům, které jsou uvedeny v Technickém popisu záměru ve zdůvodnění stavby předmětného jednoduchého oplocení. Každopádně Vám chceme alespoň předem věřit i poděkovat za vstřícnost, se kterou posoudíte naši stížnost a zároveň i žádost a ve věci prošetření a kontroly provedete takovou nápravu, aby k podobným situacím docházelo co nejméně a na tak důležitých úřadech bylo více odborníků a profesionálů.

Hezký den Vám přeje



KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 101150/2016

Sp. zn.: S - JMK 83126/2016

Brno 27.06.2016

U S N E S E N Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KrÚ) podle § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád) postupuje podání [redacted] a [redacted] ze dne 5.5.2016 nazvané „Stížnost a žádost o provedení prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu v níže uvedené věci, evidované pod č. j. 426/2016 u stavebního úřadu městyse Pozořice“ a podání ze dne 27.5.2016 nazvané „Doplnění stížnosti a žádosti o provedení prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu ve věci elektronického přípisu ze dne 5.5.2016, evidované pod č. j. 426/2016 u stavebního úřadu městyse Pozořice a na výše uvedeném Krajském úřadě pod č. j. JMK 73485 a pod sp. zn. S-JMK 68169/2016“, v části stížnosti na jednání pracovníků Úřadu městyse Pozořice, stavebního úřadu, které bylo učiněno u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, starostovi městyse Pozořice, jako orgánu věcně příslušnému.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 5.5.2016 podání [redacted] a [redacted] ze dne 5.5.2016, nazvané „Stížnost a žádost o provedení prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu v níže uvedené věci, evidované pod č. j. 426/2016 u stavebního úřadu městyse Pozořice“ a podání ze dne 27.5.2016 nazvané „Doplnění stížnosti a žádosti o provedení prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu ve věci elektronického přípisu ze dne 5.5.2016, evidované pod č. j. 426/2016 u stavebního úřadu městyse Pozořice a na výše uvedeném Krajském úřadě pod č. j. JMK 73485 a pod sp. zn. S -JMK 68169/2016.“ Přezkoumáním obsahu podání dospěl KrÚ k závěru, že podání v části, v němž si manžel [redacted] stěžují na jednání pracovníků Úřadu městyse Pozořice stavebního úřadu, vykazuje znaky stížnosti ve smyslu ustanovení § 175 odst. 1 správního řádu.

Protože Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, není orgánem příslušným k vyřizování stížností podaných ve smyslu ustanovení § 175 odst. 1 správního řádu, rozhodl tímto usnesením o postoupení části předmětného podání tj. stížnosti, starostovi městyse Pozořice, jako orgánu věcně příslušnému.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat. Ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 správního řádu usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, nabývá právní moci poznamenáním do spisu.

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru



Městys Pozořice, Na Městečku 14, 664 07 POZOŘICE

Vážená paní



Váš dopis:

Naše značka: 815/2016

Pozořice dne: 11.7.2016

Věc: Stížnost a žádost o provedení celkového prošetření a kontroly ve věci územního souhlasu v níže uvedené věci, evidované pod č.j. 426/2016 na Stavebním úřadu Pozořice

Obdrželi jsme Vaši stížnost a žádost ze dne 14.5.2016 ve smyslu § 175 odst. 1, zák. č. 500/2004 Sb., Správní řád o celkové prošetření a kontrolu správnosti rozhodnutí a jednání pracovníků Úřadu městyse Pozořice, Stavební úřad Na Městečku 14, 664 07 Pozořice.

Uvedená žádost a stížnost má dvě roviny.

Prošetření správnosti rozhodnutí o neudělení územního souhlasu a postup stavebního úřadu ve věci vydání územního souhlasu spadá do přenesené působnosti obce a není v kompetenci Městyse Pozořice zaujímat k této problematice nějaké stanovisko. Odvolacím orgánem a orgánem kompetentním k posouzení správnosti rozhodnutí stavebního úřadu je Krajský úřad JMK. Na základě telefonického rozhovoru s paní Ing. Alenou Výškovou, pracovnící Krajského úřadu JMK ze dne 18.5.2016, jsem byl informován, že stížnost se stejným podáním byla adresována i na Krajský úřad JMK. Z tohoto důvodu nebude Městys Pozořice k podání, které spadá do přenesené působnosti zaujímat nějaká stanoviska.

K Vaší stížnosti z 14.5.2016 uvádím:

1. Městys Pozořice nemá námitek k výstavbě oplocení mezi pozemky p.č. 364 a 347 za předpokladu splnění povinností daných zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon).
2. Pozemek p.č. 364 je v místě terénního zlomu rozdělen stávajícím oplocením z dřevěných latí, které zamezují vběhnutí volně pobíhajících psů do prostoru dvorní části objektu. Volnému pohybu koček nezabrání žádné oplocení.
3. O vydání rozhodnutí ke stavbě oplocení žadatelka opakovaně žádala již od roku 2010. Při každé návštěvě stavebního úřadu jí byly poskytnuty základní údaje k podání žádosti a podkladů, které jsou přílohou této žádosti. Pokud požadavkům na předání podkladů nerozuměla, bylo určitě možné zajistit tyto práce způsobilou, autorizovanou osobou, kterých je v Pozořicích několik a kteří vědí, jak má vypadat dokumentace stavby, včetně zmiňovaného situačního výkresu. Určitě by toto bylo jednodušší a i levnější řešení než opakované návštěvy žadatelky stavebního úřadu z místa Vašeho bydliště. Tento způsob řešení Vám byl opakovaně navrhován pracovníky stavebního úřadu.

Vzhledem k tomu, že jste se opakovaně dožadovala vysvětlení stejné problematiky, aniž jste změnila Váš postoj k této problematice, byl jsem v závěru loňského roku požádán vedoucí stavebního úřadu o přítomnost při projednávání Vaší žádosti. Na tomto jednání jsem byl svědkem Vašeho přístupu k řešení této situace, když jste

nepřipustila vůbec žádný jiný názor než ten, na který jste se Vy upnula. To že jste problematiku výstavby oplocení konzultovali s některými jinými stavebními úřady s odlišným názorem na řešení celého problému je naprosto možné. Záleží ovšem na tom, jaké měli tyto úřady k dispozici vstupní informace o pozemku, na kterém měla být stavba realizována. Bez znalosti místních poměrů je těžké zaujmout kvalifikovaný postoj.

4. Za nereseriózní jednání z Vaší strany považuji tu skutečnost, kdy uvádíte, že pracovnice stavebního úřadu nabádaly nějakého stavebníka ke stavbě garáže na pozemku městyse, který sousedí s Vaším pozemkem. Pokud máte nějaký důkaz o tomto jednání, tak ho poskytněte vedení městyse, který z toho vyvodí patřičné závěry.

Závěrem Vám sděluji, že po prohlídce Vámi dodaného podkladového materiálu považuji Vaši stížnost za bezdůvodnou.

S pozdravem



Ing. Jaromír Červenka
starosta městyse

Na vědomí:
Úřad městyse Pozořice, stavební úřad